

Ewaluacja zewnętrzna

realizacji

Strategii Rozwoju Lokalnego

Kierowanego przez Społeczność 2016 - 2022

Stowarzyszenie „Wspólnie Dla Przyszłości”



STOWARZYSZENIE
WSPÓLNIE DLA PRZYSZŁOŚCI

Realizacja:

OMIKRON Mariusz Wachowicz

1. Wstęp

Ewaluacja i zasady jej prowadzenia w LGD wynikają z wytycznych nr 5/3/2017 i 10/1/2022 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Planowane cele, metody i narzędzia ewaluacyjne mieszczą się w zakresie wytyczonym przez Podręcznik Monitoringu i Ewaluacji Lokalnych Strategii Rozwoju z marca 2017 roku. Niemniej potrzeba ewaluacji wynika również z samego procesu realizacji Strategii oraz konieczności ciągłej dbałości o utrzymanie wysokiej jakości podejmowanych interwencji.

Zmiany społeczne i gospodarcze sprawiają, że konieczna jest analiza Strategii pod kątem jej aktualności, ale także sprawności i efektywności jej dotychczasowej realizacji oraz użyteczności podejmowanych działań i przyjmowanych rozwiązań. Rzetelne ocenienie Strategii na tym etapie wdrażania wymaga nie tylko przyjrzenia się uzyskanym efektom, ale także samemu procesowi, aby można było zidentyfikować elementy wymagające poprawy. Uzyskane wyniki zostaną wykorzystane w procesie aktualizacji Strategii oraz innych dokumentów Stowarzyszenia, ale również uwzględnione przez LGD w kolejnym okresie programowania 2021-2027.

Niniejszy raport jest zwięźczeniem ewaluacji prowadzonej w LGD pomiędzy kwietniem, a listopadem 2022 roku. Jednak dane wykorzystane w raporcie pochodzą z różnych okresów od rozpoczęcia realizacji strategii w 2016 roku do 31 grudnia 2021. Oprócz danych z monitoringu prowadzonego systematycznie przez organy LGD, w planach komunikacji określone są konkretne działania mające na celu pozyskiwanie informacji oraz dzielenie się nimi z interesariuszami i ze społecznością. Działania te, szczególnie polegające na ankietowaniu odpowiednich grup respondentów, prowadzone były przez LGD systematycznie, według harmonogramu zapisanego w planie komunikacji.

Większość procesu zbierania danych potrzebnych do ewaluacji spoczywa na pracownikach Lokalnej Grupy Działania. Bez nich, ich systematycznej pracy i zaangażowania nie udało się zgromadzić materiału do napisania niniejszego dokumentu. Podziękowania należą się nie tylko Panu Prezesowi i członkom Zarządu, pracownikom, ale także zaangażowanym w wywiady członkom Rady, uczestnikom spotkań grupowych, wnioskodawcom i beneficjentom. Nie można zapomnieć również o szeregowych członkach Stowarzyszenia, sympatykach oraz wszystkich respondentach, którzy rzetelnie wypełniali ankietę.

2. Streszczenie najważniejszych wyników badania

- Na terenie Stowarzyszenia „Wspólnie dla Przyszłości” w 2021 roku mieszkało o 738 osób mniej w porównaniu do roku 2015, tj. o 1,2% mniej. Najwięcej, bo 746 osób ubyło w gminie Pleszew, najmniej w gminie Chocz, 82 osoby.
- Średnio 60% ludności obszaru należącego do LGD jest w wieku produkcyjnym. Liczba ta jest niższa o 2,3%, jeżeli porównamy dane z 2015 roku. Gmina Gizałki ma najwyższy odsetek osób w wieku produkcyjnym, gmina Pleszew najniższy.
- Od roku 2015 na terenie należącym do Stowarzyszenia „Wspólnie dla Przyszłości” wzrosła liczba osób, średnio o 22,5% w wieku senioralnym. Najszybsze tempo starzenia ludności odnotowano w gminach Pleszew i Dobrzyca. W tych gminach liczba ludności powyżej 65 roku życia wzrosła o ponad 25% w porównaniu do roku 2015.
- Na terenie gmin należących do Stowarzyszenia „Wspólnie dla Przyszłości” w latach 2015 - 2020 znacząco zmniejszyła się liczba osób korzystających z środowiskowej pomocy społecznej. W roku 2020 w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców, z takiej pomocy korzystało średnio 562 osób.
- W 2021 roku na terenie gmin działało średnio 26 organizacji na 10 tyś. mieszkańców. We wszystkich gminach liczba organizacji pozarządowych wzrosła. Najwięcej tego typu organizacji przybyło w gminie Pleszew (7) i w roku 2021 funkcjonowało ich w tej gminie 54.
- W ciągu ostatnich kilku lat sukcesywnie zmniejsza się liczba osób zarejestrowanych jako bezrobotne. W latach 2015- 2021 średnio dla gmin z obszaru Stowarzyszenia jest to spadek o 43%, zaś na poziomie całego województwa o 47%. Najbardziej dynamicznym tempem spadku osób bez pracy charakteryzuje się gmina Gołuchów, gdzie od roku 2015 liczba osób zarejestrowanych jako bezrobotne spadła o 47,3%.
- Mieszkańcy obszaru należącego do Stowarzyszenia „Wspólnie dla Przyszłości” różnią się mocno oceną swojego miejsca zamieszkania. Jedna trzecia z nich jest zdania, że ich gmina jest dobrym miejscem do życia, realizowania swoich podstawowych potrzeb. Ale też 27% mieszkańców nie zgadza się z tym stwierdzeniem.
- Mieszkańcy poproszeni zostali o ocenę swojej gminy w kilku obszarach. Najwięcej pozytywnych wskazań otrzymały obszary związane ze sportem, turystyką i rekreacją, infrastrukturą drogową. Najmniej pozytywnych odpowiedzi dostały obszary związane z działaniami na rzecz bezrobotnych, osób młodych przed 34 rokiem życia, czy zaangażowaniem mieszkańców w rozwiązywanie lokalnych problemów.
- Większość mieszkańców terenu należącego do Stowarzyszenia potwierdzają, że czasami lub też często korzystali z infrastruktury finansowanej ze środków unijnych (51%). O tym, że nie korzystali z takich obiektów powiedziało 28% ankietowanych.
- Również większość badanych (56%) odpowiedziała twierdząco na pytanie dotyczące zainteresowania mieszkańców gmin projektami związanymi z poprawą infrastruktury.

Jednocześnie o braku zainteresowania tymi projektami ze strony mieszkańców wyraziło się 7% ankietowanych.

- Gdyby każdy z mieszkańców gmin miał możliwość podziału dodatkowych środków finansowych w swojej gminie osobiście, w pierwszej kolejności dofinansowałby infrastrukturę drogową, zwiększenie liczby miejsc pracy poza rolnictwem. Na nieco mniejsze dofinansowanie mogłyby liczyć takie działania jak wzmocnienie tożsamości mieszkańców z regionem, czy umożliwiające podjęcie pracy przez osoby po 50 roku życia.
- Mieszkańcy, którzy uczestniczyli w badaniu pozytywnie oceniają funkcjonowanie Stowarzyszenia „Wspólnie dla Przyszłości”. Ponad połowa z badanych (66%) ocenia je bardzo dobrze, 31% dobrze, a 3% mieszkańców nie potrafiło się jednoznacznie określić. Na uwagę zasługuje fakt, że nie udzielono ani jednej negatywnej odpowiedzi oceniając jej funkcjonowanie.
- Mieszkańcy gmin dobrze oceniają funkcjonowanie Biura. Najwyżej oceniają możliwość umówienia się na spotkanie z pracownikiem Biura, uzyskania wielu informacji drogą telefoniczną. Wysoko oceniona została zawartość strony internetowej Biura, także godziny pracy Biura nie wzbudzają większych zastrzeżeń i są dogodne dla interesantów.
- Równocześnie pracownicy Biura postrzegani są jako osoby miłe i uprzejme, udzielający rzetelnych informacji, mający odpowiednią wiedzę do wykonywanej przez siebie pracy i wykonujący je z dużym zaangażowaniem.
- Najwięcej pozytywnych opinii od mieszkańców otrzymały działania Biura takie jak organizacja naborów wniosków, prowadzenie doradztwa, czy też działań informacyjnych i promocyjnych dla mieszkańców.
- Nabory wniosków organizowane przez LGD odpowiadały na potrzeby mieszkańców. Nikt z biorących udział w badaniu nie odpowiedział przecząco na to pytanie, czy też trudno mu było odpowiedzieć.
- Respondenci są podzieleni w kwestii, czy LGD powinna podejmować jakieś inne, dodatkowe działania aby rozwiązywać problemy społeczne mieszkańców. Co czwarty ankietowany nie widzi potrzeby rozszerzania działań LGD o inne niż te wynikające z LSR. Duża grupa, bo 46% chciałaby jednak, żeby dodatkowe działania były podejmowane.

1.	Wstęp	2
2.	Streszczenie najważniejszych wyników badania.....	3
3.	Opis przedmiotu badania uwzględniający cele i zakres ewaluacji.....	6
3.1.	Cel główny i cele szczegółowe badania	6
3.2.	Zakres przedmiotowy badania.....	6
3.3.	Kryteria ewaluacyjne.....	6
3.4.	Pytania badawcze	7
4.	Opis metodologii wraz z opisem sposobu realizacji badania.....	9
5.	Opis wyników badania wraz z ich interpretacją.....	14
5.1.	Charakterystyka obszaru objętego Lokalną Strategią Rozwoju.....	14
5.2.	Opinie i potrzeby mieszkańców obszaru Lokalnej Strategii Rozwoju.....	19
5.3.	Funkcjonowanie LGD	26
5.4.	Wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju	37
6.	Odpowiedź na wszystkie wskazane pytania badawcze	42
7.	Podsumowanie, wnioski i rekomendacje.....	46
8.	Spis tabel i wykresów	48
9.	Aneksy tworzone w toku realizacji badania	50
9.1.	Scenariusz wywiadu pogłębionego z wnioskodawcami/beneficjentami:	50
9.2.	Scenariusz wywiadu pogłębionego z przedstawicielami gmin:	50
9.3.	Ankieta kierowana do wnioskodawców, beneficjentów i członków LGD	51
9.4.	Ankieta kierowana do mieszkańców obszaru LGD	57
9.5.	Scenariusz zogniskowanego wywiadu grupowego.....	65

3. Opis przedmiotu badania uwzględniający cele i zakres ewaluacji.

3.1. Cel główny i cele szczegółowe badania

Celem głównym badania jest przeprowadzenie ewaluacji zewnętrznej funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania oraz realizacji Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność.

Cele szczegółowe:

- Wypełnienie obowiązku przeprowadzenia ewaluacji zewnętrznej (zgodnie z Wytycznymi 5/3/2017 i 10/1/2022 MRiRW).
- Uzyskanie użytecznych informacji na temat wdrożenia LSR.
- Opracowanie rekomendacji oraz planu ich wdrożenia.
- Wykorzystanie wyników badań społecznych we wstępnej konceptualizacji kolejnej LSR.

3.2. Zakres przedmiotowy badania

Realizacja LSR: stopień realizacji celów i wskaźników, stopień realizacji wybranych operacji, wykorzystania budżetu, jakość stosowanych kryteriów wyboru operacji i procedur, oddziaływanie realizacji LSR na rozwój lokalny, bariery realizacji LSR, jakość procesu partycypacji, operacji i procedur.

Działalność biura: efektywność pracy biura i organów LGD, ocena przebiegu konkursów, ocena sposobu przepływu informacji, efektywność promocji i aktywizacji lokalnej społeczności, innowacyjność, proces rozwoju pracowników, efektywność animacji i doradztwa, ochrona danych osobowych, jakość procesu archiwizacji i monitoringu.

Funkcjonowanie partnerstwa: jakość podejmowanych uchwał, skuteczność nadzoru nad biurem LGD, jakość reakcji na zmieniające się warunki, umiejętność współpracy i atmosfera pracy, skuteczność działań strategicznych, jakość współpracy regionalnej i ponadregionalnej, jakość relacji z otoczeniem i promocji.

3.3. Kryteria ewaluacyjne

Kryteria ewaluacyjne stosowane w badaniach to: **skuteczność** bezpośrednio pozwalająca ocenić, na ile efektywne są działania w zakresie osiągnięcia celów określonych w dokumentach programowych oraz jak skuteczna jest działalność biura LGD. Z kryterium skuteczności powiązane jest również kryterium **użyteczności**, które rozumiane jest, jako kryterium pozwalające ocenić stopień zaspokojenia istotnych potrzeb grup docelowych lub przyczynienia się do rozwiązania problemów, niezależnie od tego, czy były one zasygnalizowane przez cele interwencji. Zastosowane będzie także kryterium **trwałości**.

Trwałość – w przypadku tego badania – pozwoli ocenić, w jakim stopniu pozytywne efekty zrealizowanych interwencji (na poziomie celów) mogą trwać po zakończeniu finansowania zewnętrznego, a także czy możliwe jest utrzymanie się wpływu tych projektów na proces rozwoju społeczności lokalnej w dłuższym okresie.

3.4. Pytania badawcze

Zgodnie z wytycznymi nr 5/3/2017 i 10/1/2022 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi opracowane zostały odpowiedzi na poniższe pytania badawcze zgrupowane w kategorii analitycznej:

Ocena wpływu na główny cel LSR (jeśli inny niż obszary poniżej)

- Jaki jest stopień osiągnięcia celu głównego i przypisanych do niego wskaźników LSR?

Ocena wpływu na kapitał społeczny

- Jaki jest wpływ LSR na kapitał społeczny, w tym w szczególności na aktywność społeczną, zaangażowanie w sprawy lokalne?
- W jaki sposób należałoby wspierać rozwój kapitału społecznego w przyszłości?

Przedsiębiorczość

- W jakim stopniu realizacja LSR przyczyniła się do rozwoju przedsiębiorczości?
- Czy i w jaki sposób wspieranie przedsiębiorczości w ramach kolejnych edycji LSR jest wskazane?

Turystyka i dziedzictwo kulturowe

- W jakim stopniu LSR przyczyniła się do budowania lokalnego potencjału w zakresie turystyki i dziedzictwa kulturowego?
- W jakich kierunkach należy wspierać rozwój lokalnego potencjału turystycznego?

Grupy defaworyzowane

- Czy w LSR właściwie zdefiniowano grupy defaworyzowane oraz czy realizowane w ramach LSR działania odpowiadały na potrzeby tych grup?
- Jaki był wpływ LSR na poziom ubóstwa i wykluczenia społecznego?
- Jakie działania należy podejmować w skali lokalnej na rzecz ograniczania ubóstwa i wykluczenia społecznego?

Innowacyjność

- W jakim stopniu projekty realizowane w ramach LSR były innowacyjne?
- Jak można wyróżnić typy innowacji powstałych w ramach LSR?

Projekty współpracy

- Jaka była skuteczność i efekty działania wdrażania projektów współpracy?
- Jaką formę i zakres powinny przyjmować projekty współpracy w przyszłości?

Ocena funkcjonowania LGD

- Czy sposób działania partnerów w ramach LGD pozwalał na efektywną i skuteczną realizację LSR?
- Jaka jest skuteczność i efektywność działań biura LGD (animacyjnych, informacyjno-promocyjnych, doradczych)?
- Jakie zmiany należy wprowadzić w działaniach LGD by skuteczniej realizowała LSR?

Ocena procesu wdrażania

- Czy realizacja finansowa i rzeczowa LSR odbywała się zgodnie z planem?
- Czy procedury naboru, wyboru i realizacji projektów były wystarczająco przejrzyste i przyjazne dla beneficjentów?
- Czy kryteria pozwalały na wybór najlepszych projektów (spójnych z celami LSR)?
- Czy przyjęty system wskaźników pozwalał na zebranie wystarczających informacji o procesie realizacji LSR i jej rezultatach?

Wartość dodana podejścia LEADER

- Czy działalność LGD wpływa na poprawę komunikacji pomiędzy różnymi aktorami, budowanie powiązań między nimi i sieciowanie?
- Czy stworzony dzięki wsparciu w ramach LSR potencjał rozwojowy jest w dostateczny sposób wykorzystywany i promowany?
- Czy projekty realizowane w ramach LSR są spójne ze zidentyfikowanym potencjałem rozwojowym obszaru objętego LSR i czy te projekty przyczyniają się do jego wzmocnienia?
- Czy przeprowadzone w ramach LSR inwestycje są komplementarne względem siebie lub względem wiodącego projektu/tematu określonego w LSR?

Dodatkowe pytania badawcze:

- Jak układała się współpraca z Samorządem Województwa?
- Jaka jest jakość i znaczenie funkcjonowania wojewódzkiej sieci LGD?

4. Opis metodologii wraz z opisem sposobu realizacji badania

Przeprowadzenie badania wymagało zebrania informacji pochodzących z szeregu rozproszonych źródeł, dokonania ich analizy, a następnie wypracowania rekomendacji na poziomie eksperckim. Implikuje to konieczność zastosowania w badaniu szerokiego instrumentarium metod i technik badawczych, dzięki którym możliwe było zgromadzenie kompletnego i wiarygodnego materiału badawczego dotyczącego efektów realizacji LSR. W związku z powyższym, zaplanowano realizację badania z wykorzystaniem koncepcji **triangulacji** metodologicznej.

Triangulacja to zróżnicowanie źródeł danych, metod badawczych i perspektyw badawczych, dzięki któremu możliwe jest zgromadzenie wszechstronnego materiału badawczego i poddanie go kompleksowej analizie i ocenie. Triangulacja została zastosowana odnośnie do:

- źródeł danych: przeanalizowane zostały zarówno dokumenty zastane różnego typu, jak i dane pochodzące ze wcześniejszych badań; zostały one uzupełnione danymi pierwotnymi;
- metod badawczych: łączenie różnych metod badawczych w badaniu tych samych zagadnień, co pozwoliło na uchwycenie różnych aspektów badanego przedmiotu; podejście to pozwoliło też wykorzystać mocne strony każdej metody przy wzajemnym ograniczeniu ich słabości;
- perspektyw badawczych: ewaluacja została przeprowadzona przez pracowników biura LGD oraz przez zewnętrznych doświadczonych badaczy, co pozwoliło uzyskać bogatszy i bardziej wiarygodny obraz badanych zagadnień.

Poza tym zastosowany został partycypacyjny model badania, którego ideą jest jak najszersze zaangażowanie społeczności, zarówno na etapie przygotowania badania, jego realizacji, jak i wnioskowania i rekomendacji.

W odniesieniu do zakresu przedmiotowego i podmiotowego badania niezbędne było zastosowanie holistycznego podejścia do metod i technik badawczych. W każdym z zamierzeń badawczych: realizacji strategii, działaniu LGD oraz funkcjonowaniu biura zastosowane zostały cztery metody lub techniki badawcze:

Badanie źródeł zastanych (deskresearch)

To metoda zbierania, analizy i interpretacji danych wytworzonych niezależnie od działań badawczych prowadzonych w czasie ewaluacji. Często nazywa się ją analizą danych wtórnych. Dane te można podzielić na wewnętrzne i zewnętrzne. Pierwsze z nich znaleźć można w dokumentacji własnej instytucji. Nie zawsze odpowiadają bezpośrednio na pytania badawcze, ale w znaczącym zakresie pozwalają na poznanie kontekstu funkcjonowania LGD.

Z kolei dane zewnętrzne, dane wtórne to efekty działalności innych instytucji w dziedzinie pozyskiwania informacji. Dzięki rozwojowi Internetu dostęp do tych zasobów jest obecnie

niezwykle łatwy i trudności należy szukać nie w ilości danych, ale ich segregacji. Potrzebne informacje można pozyskiwać od instytucji państwowych powołanych do zbierania informacji. Serwis internetowy GUS zawiera nieprzebrane ilości danych o funkcjonowaniu gospodarki, instytucji, firm i organizacji. **Bank Danych Lokalnych**, który jest największym w Polsce uporządkowanym zbiorem informacji o sytuacji społeczno-gospodarczej, demograficznej, społecznej oraz stanie środowiska, opisującym województwa, powiaty oraz gminy jako podmioty systemu organizacji społecznej i administracyjnej państwa, a także regiony i podregiony stanowiące elementy nomenklatury jednostek terytorialnych. Jednakże w wielu przypadkach dane ze źródeł zastanych są niewystarczające, zbyt powierzchowne, zbyt ogólne lub nieaktualne, by na nich poprzestać, dlatego zwykle potrzebne są działania dla pozyskania danych pierwotnych.

Źródła danych zastanych wykorzystywanych w ewaluacji LGD:

- dane statystyczne
- dane urzędowe
- dane gromadzone na portalach społecznościowych
- dane zastane w Lokalnej Grupie Działania
- dane ankiet doradztwa i ankiet oceny szkolenia
- dane realizacji planu komunikacji
- dane z ankiet zadowolenia mieszkańców, rozpoznawalności LGD i funkcjonowania LGD systematycznie gromadzone przez biuro LGD

Ankiety metodą CAWI

Najpopularniejszą metodą pozyskiwania danych pierwotnych są badania kwestionariuszowe. Polegają one na zadawaniu pytań pojedynczym osobom, ale w perspektywie zainteresowań znajdują się zagregowane dane ogólne dla wszystkich badanych. Pierwszym etapem tego typu badań jest sformułowanie pytań. Proces ten polega na postawieniu pytań ogólnych, zazwyczaj na etapie konceptualizacji badań. Z nich z kolei wyprowadzamy pytania szczegółowe. Odbywa się to poprzez identyfikację wskaźników, które będą nas informować o występowaniu i nasileniu zjawiska. W przypadku ewaluacji zewnętrznej prowadzonej zgodnie z wytycznymi MRiRW nr 5/3/2017 i 10/1/2022 zakres pytań został wstępnie określony w załącznikach do podręcznika ewaluacji. Niemniej z uwagi na pewne niedociągnięcia dokumentu część pytań została poprawiona i zmodyfikowana. Ponadto jak wskazano we wstępie Podręcznika ma on charakter pomocniczy nie obowiązkowy w stosunku do Wytycznych MRiRW.

Badania ankietowe były prowadzone techniką CAWI (Computer Assisted Web Interview). To badanie ankietowe przeprowadzane w Internecie. Opracowane narzędzie badawcze (kwestionariusz ankiety) wprowadzane jest do komputera w formie umożliwiającej wypełnienie ankiety na stronie internetowej użytkownika. Badania tego typu są stosunkowo tanie, nie wymagają również zaangażowania wielu realizatorów. Współczesne narzędzia umożliwiają tworzenie skomplikowanych i atrakcyjnych ankiet. Można dopasować je

w wymiarze graficznym i estetycznym. Dobór próby jest możliwy dwiema metodami. Ankiety można wysłać pod określone adresy mailowe, co w pewnym stopniu jest odpowiednikiem ankiety pocztowej wraz z jej zaletami i wadami. Innym sposobem jest zamieszczenie jej na stronie internetowej lub jako „wyskakujące okienko”. Metoda ta uniemożliwia kontrolę nad doбором próby, który jest faktycznie doбором przypadkowym, dodatkowo obarczonym błędem struktury społecznej i demograficznej użytkowników Internetu.

W badaniach ewaluacyjnych zastosowano obydwie techniki w zależności od badanych grup.

- Grupa nr 1: wnioskodawcy i beneficjenci.

Z tego względu, że dostępne są dane kontaktowe do tych osób możliwe było wykorzystanie aplikacji wysyłającej unikalne linki do ankiety internetowej na zdefiniowane wcześniej adresy mailowe. W tym przypadku nie obliczano minimalnej liczebności próby gdyż traktowano to badanie jako masowe, z założeniem przebadania całej populacji.

łącznie przebadano 29 osób.

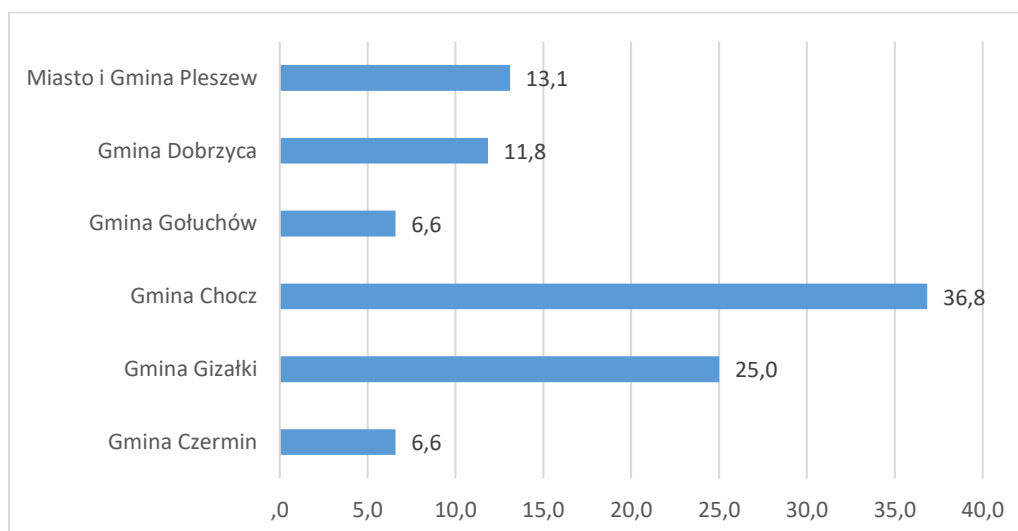
- Grupa nr 2: mieszkańcy obszaru LSR.

Pozyskanie opinii reprezentatywnej grupy mieszkańców nie jest możliwe w ramach zasobów, którymi dysponuje Zleceniodawca, dlatego opracowano procedurę zbliżoną do takiej, która pozwoli na identyfikację podglądów i opinii mieszkańców poszczególnych gmin wchodzących w skład Partnerstwa.

Linki do ankiet zostały rozesłane (przy wsparciu pracowników Biura LGD) do gmin partnerskich z prośbą o wstawienie linku na stronę internetową gminy. Dzięki temu zabiegowi pozyskane zostały dane z poszczególnych gmin odpowiadających obszarowi LSR.

łącznie przeprowadzono 122 ankiety.

Wykres 1. Procent ankiet z poszczególnych gmin



Źródło: badania własne

Wywiady pogłębione (IDI i TDI)

To technika badań jakościowych, w której badacz prowadzi rozmowę z respondentem. Nie jest to jednak zwykła rozmowa, ale opiera się ona na przygotowanym wcześniej scenariuszu. Dokument ten nie musi zawierać konkretnych pytań, lecz wytyczne, jakie tematy rozmowy należy podjąć. Wywiad ma strukturę swobodną, mniejsze znaczenie ma kolejność zadawanych pytań a większe uzyskanie określonych informacji. Tematy są eksplorowane bardzo dogłębnie, prowadzący wywiad dopytuje i stara się zrozumieć, nie tylko fakty, ale motywy zachowania badanego. Zasadniczą rolę w badaniu odgrywają umiejętności i doświadczenie osoby prowadzącej wywiad. Ponieważ wywiady pogłębione są rozmową sam na sam z respondentem, prowadzący musi zdobyć jego zaufanie, by uzyskać czasami bardzo osobiste informacje. Wywiady indywidualne stosuje się gdy zachodzi potrzeba eksploracji pola zainteresowań, przygotowania do konstruowania narzędzi jakościowych lub do interpretacji trudnych do wyjaśnienia wyników badań ilościowych. Wywiady prowadzone były metodą TDI (telefoniczny wywiad pogłębiony) przede wszystkim ze względu na oczekiwania respondentów oraz krótki czas na realizację tego zadania.

Wywiady prowadzono z następującymi osobami:

- 2 wywiady z członkami Rady
- 3 wywiady z wnioskodawcami realizującymi projekty
- 3 wywiady z wnioskodawcami, których projekty nie są realizowane
- Wywiad z kierownikiem Biura
- Wywiady z przedstawicielami gmin (po 1 z gminy)

Zogniskowany Wywiad Grupowy (FGI fokus)

Tym różni się od wywiadu indywidualnego, że prowadzący badanie, nazywany moderatorem, przepytuje jednocześnie grupę kilku osób. Zazwyczaj grupy fokusowe mają liczebność od 8 do 12 osób, lecz w specyficznych przypadkach może być ich mniej lub więcej. Ważną cechą grupy jest jej homogeniczność - powinno się unikać zróżnicowania grup ze względu na płeć, wiek, status społeczny czy różnice intelektualne. Wynika to z zasadniczego celu prowadzenia badań tą metodą, czyli wewnętrznej dyskusji grupowej i interakcji w grupie. Dzięki tej metodzie można w tym samym czasie zdobyć informacje od kilku osób, pogłębiając ją dodatkowo o spostrzeżenia dotyczące dyskusji pomiędzy uczestnikami.

Wywiady tą metodą charakteryzują się większym skomplikowaniem organizacyjnym. Wymagane jest zebranie odpowiedniej grupy osób w jednym miejscu o jednym czasie. Często na spotkanie zaprasza się więcej osób i prowadzi się selekcję tych, którzy lepiej pasują do profilu grupy i dają większą rękojmię udzielania informacji i wymiany zdań. Wywiady grupowe, z uwagi na dyskusję wielu osób, muszą być rejestrowane co umożliwi późniejsze zidentyfikowanie, jak kształtowała się rozmowa, która osoba wypowiadała dane poglądy i jak te poglądy zmieniały się w trakcie dyskusji. Zogniskowane wywiady grupowe realizuje się w specjalnych pomieszczeniach zwanych fokusowniami, które są wyposażone w weneckie lustro umożliwiające zleceniodawcy obserwację wywiadu. W miejscowościach, gdzie nie ma fokusowni stosuje się technikę wywiadów naturalnych.

Wywiad prowadzono w grupie pracowników biura LGD, członków Zarządu, członków Rady, wnioskodawców oraz członków Partnerstwa.

Zogniskowany wywiad grupowy (FGI) prowadzony w ramach ewaluacji pozwala pozyskać informacje w skumulowany sposób. Dodatkowo wartość pozyskanych informacji wzmocniona jest poprzez odpowiednie wykorzystanie procesów grupowych.

5. Opis wyników badania wraz z ich interpretacją.

5.1. Charakterystyka obszaru objętego Lokalną Strategią Rozwoju

Na terenie Stowarzyszenia „Wspólnie dla Przyszłości” w 2021 roku mieszkało o 738 osób mniej w porównaniu do roku 2015, tj. o 1,2% mniej. Najwięcej, bo 746 osób ubyło w gminie Pleszew, najmniej w gminie Chocz, 82 osoby. W niektórych gminach w roku 2021 liczba mieszkańców wzrosła w porównaniu z rokiem 2015. W gminie Gołuchów o 346 osoby oraz w gminie Czermin o 41 osób.

Tabela 1. Ludność ogółem

Nazwa gminy	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020	Rok 2021
WIELKOPOLSKIE	3475323	3481625	3489210	3493969	3498733	3496450	3489074
Pleszew	30201	30070	30026	29943	29807	29596	29455
Dobrzyca	8253	8260	8228	8165	8128	8093	8039
Chocz	4764	4770	4787	4750	4753	4741	4682
Gizałki	4670	4652	4652	4643	4602	4591	4587
Czermin	4893	4917	4907	4919	4947	4935	4934
Gołuchów	10471	10543	10618	10727	10777	10807	10817
Suma	63252	63212	63218	63147	63014	62763	62514

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Na demograficzny obraz obszaru składa się nie tylko liczba ludności wynikająca z ich narodzin i zgonów, ale także z migracji tejże ludności w obrębie regionu (migracja wewnętrzna), jak również wyjazdów z i do kraju, tzn. migracji zewnętrznej. Tutaj gminy charakteryzują się ujemnym saldem, tzn., że więcej osób z nich wyjechało jak przybyło. Średnio dla gmin o 55%. Wyjątkiem jest tutaj gmina Gołuchów, w której bilans ten jest dodatni.

Tabela 2. Saldo migracji w ruch wewnętrznym i zewnętrznym

Nazwa gminy	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020	Rok 2021
WIELKOPOLSKIE	0	1059	1143	1282	1460	1757	2000
Pleszew	0	-110	-68	-58	-123	-91	-6
Dobrzyca	0	-29	-32	-37	-26	-37	-30
Chocz	0	2	4	-26	-23	-21	-28
Gizałki	0	-17	-5	-10	-57	2	-3
Czermin	0	4	-31	-9	6	-2	-14
Gołuchów	0	14	33	28	35	16	20
Średnia dla gmin LGD	0	-22,7	-16,5	-18,7	-31,3	-22,2	-10,2

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Średnio 60% ludności obszaru LGD jest w wieku produkcyjnym. Liczba ta jest niższa o 2,3%, jeżeli porównamy dane z 2015 roku. Gmina Chocz ma najwyższy odsetek osób w wieku produkcyjnym, gmina Pleszew najniższy. Na poziomie województwa jest to spadek udziału ludności w wieku produkcyjnym o 3,3% w porównaniu z rokiem 2015.

Tabela 3. Udział ludności w wieku produkcyjnym w % ludności ogółem

Nazwa gminy	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020	Rok 2021
WIELKOPOLSKIE	62,6	62	61,3	60,7	60,1	59,7	59,3
Pleszew	62,2	61,6	60,9	60,3	59,7	59,3	58,8
Dobrzyca	62,1	61,5	61,1	60,7	60,4	60,3	60,2
Chocz	64,2	64,3	64,1	64	63,2	62,9	62,5
Gizałki	62,7	62,6	62,3	61,9	61,3	61,5	61,8
Czermin	63	62,5	61,9	61,2	60,6	60,3	59,6
Gołuchów	63,7	63,4	62,9	62,3	61,8	61,6	61,3
Średnia dla gmin LGD	63,0	62,7	62,2	61,7	61,2	61,0	60,7

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Od roku 2015 na terenie należącym do Stowarzyszenia „Wspólnie dla Przyszłości” wzrosła liczba osób, średnio o 22,5% w wieku senioralnym. Najszybsze tempo starzenia ludności odnotowano w gminach Pleszew i Dobrzyca. W tych gminach liczba ludności powyżej 65 roku życia wzrosła o ponad 25% w porównaniu do roku 2015. Najwolniej starzeją się gminy Chocz, Gizałki i Czermin, wzrost ludności powyżej 65 roku życia tylko o 20%.

Tabela 4. Wskaźnik obciążenia demograficznego

Nazwa gminy	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020	Rok 2021
WIELKOPOLSKIE	14,6	15,2	15,7	16,3	16,8	17,3	17,7
Pleszew	15,3	16	16,8	17,4	18	18,7	19,2
Dobrzyca	13,5	14,4	14,8	15,4	15,9	16,5	16,9
Chocz	13,3	13,9	14,2	14,4	15	15,7	16
Gizałki	12,2	12,3	12,8	13,1	14	14,2	14,7
Czermin	12,9	12,9	13,7	14,5	15	15,1	15,6
Gołuchów	13,1	13,7	14	14,5	15,1	15,6	16
Średnia dla gmin LGD	13,4	13,9	14,4	14,9	15,5	16,0	16,4

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Na terenie gmin należących do Stowarzyszenia „Wspólnie dla Przyszłości” w latach 2015- 2020 znacząco zmniejszyła się liczba osób korzystających z środowiskowej pomocy społecznej. W roku 2020 w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców, z takiej pomocy korzystało średnio 562 osób. Najwięcej, bo 699 osób w gminie Dobrzyca, najmniej w gminie Gizałki - 492 osoby.

Tabela 5. Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności

Nazwa gminy	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020	Rok 2021
WIELKOPOLSKIE	635	573	514	463	430	389	b.d.
Pleszew	727	658	638	603	565	540	b.d.
Dobrzyca	1101	1060	1007	889	881	699	b.d.
Chocz	1720	1689	1580	1155	758	596	b.d.
Gizałki	1513	1280	1103	743	542	492	b.d.
Czermin	1020	941	836	659	633	499	b.d.
Gołuchów	1032	963	921	786	647	551	b.d.
Średnia dla gmin LGD	1185,5	1098,5	1014,2	805,8	671,0	562,8	b.d.

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Jeżeli chodzi o podmioty gospodarki narodowej, wszystkie gminy należące do Stowarzyszenia odnotowują wzrost tych podmiotów na swoim terenie. Od roku 2015 liczba ta wzrosła średnio o 13,8%, i w roku 2021 było ich średnio 1085 w każdej z gmin. Najwięcej od roku 2015 przybyło ich w gminie Gołuchów - 263 podmioty.

Tabela 6. Podmioty gospodarki narodowej ogółem

Nazwa gminy	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020	Rok 2021
WIELKOPOLSKIE	409865	414798	422094	429658	446215	461225	477444
Pleszew	3225	3231	3188	3225	3283	3364	3459
Dobrzyca	558	567	599	591	606	625	658
Chocz	305	318	311	324	345	368	376
Gizałki	378	374	378	396	419	425	445
Czermin	350	347	359	365	384	391	406
Gołuchów	907	925	940	990	1052	1111	1170
Średnia dla gmin LGD	953,8	960,3	962,5	981,8	1014,8	1047,3	1085,7

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Na terenie wchodzącym w skład Stowarzyszenia „Wspólnie dla Przyszłości” odnotowujemy zwiększanie się liczby podmiotów wpisanych do systemu REGON, średnio o 18,7% od roku 2015. Najwięcej podmiotów wpisanych do REGON przybyło w gminie Gołuchów - 216 i w roku 2021 średnio w każdej gminie było ich 945.

Tabela 7. Podmioty wpisane do REGON na 10 tys. ludności

Nazwa gminy	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020	Rok 2021
WIELKOPOLSKIE	1179	1191	1210	1230	1275	1319	1368
Pleszew	1068	1074	1062	1077	1101	1137	1174
Dobrzyca	676	686	728	724	746	772	819
Chocz	640	667	650	682	726	776	803
Gizałki	809	804	813	853	910	926	970
Czermin	715	706	732	742	776	792	823

Gołuchów	866	877	885	923	976	1028	1082
Średnia dla gmin LGD	795,7	802,3	811,7	833,5	872,5	905,2	945,2

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

O tym, czy dany region rozwija się dobrze, świadczy również liczba nowo zarejestrowanych podmiotów w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców w wieku produkcyjnym. Średnio o 15,2%. Najwięcej przybyło ich w gminie Czermin - 41, a ubyło w gminie Chocz - 18 podmiotów.

Tabela 8. Podmioty nowo zarejestrowane na 10 tys. ludności w wieku produkcyjnym

Nazwa gminy	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020	Rok 2021
WIELKOPOLSKIE	164	156	163	183	176	155	171
Pleszew	138	123	113	127	118	118	128
Dobrzyca	86	100	137	103	96	84	105
Chocz	124	117	55	128	126	131	106
Gizałki	106	103	121	167	145	89	138
Czermin	58	62	95	103	103	81	99
Gołuchów	112	120	96	154	153	134	143
Średnia dla gmin LGD	104	104,2	102,8	130,3	123,5	106,2	119,8

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Organizacje pozarządowe wchodzą w skład kapitału społecznego na danym terenie i od roku 2015 na terenie Stowarzyszenia „Wspólnie dla Przyszłości” był on sukcesywnie rozwijany. W 2021 roku na terenie gmin działało 26 organizacji na 10 tys. mieszkańców. We wszystkich gminach liczba organizacji pozarządowych wzrosła. Najwięcej tego typu organizacji przybyło w gminie Pleszew (7) i w roku 2021 funkcjonowało ich w tej gminie 54.

Tabela 9. Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców

Nazwa gminy	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020	Rok 2021
WIELKOPOLSKIE	36	38	40	39	40	41	42
Pleszew	47	49	50	51	53	54	54
Dobrzyca	38	38	39	38	38	40	40
Chocz	48	48	48	53	50	51	51
Gizałki	45	45	45	45	48	46	46
Czermin	47	47	51	51	53	53	53
Gołuchów	32	31	33	34	33	33	34
Średnia dla gmin LGD	42,8	43,0	44,3	45,3	45,8	46,2	46,3

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

Na przestrzeni ostatnich lat sukcesywnie zmniejsza się liczba osób zarejestrowanych jako bezrobotne. W latach 2015- 2021 średnio dla gmin z obszaru Stowarzyszenia jest to spadek o 43%, zaś na poziomie całego województwa o 47%. Najbardziej dynamicznym tempem spadku osób bez pracy charakteryzuje się gmina Gołuchów, gdzie od roku 2015 liczba osób zarejestrowanych jako bezrobotne spadła o 47,3%.

Tabela 10. Bezrobotni zarejestrowani ogółem

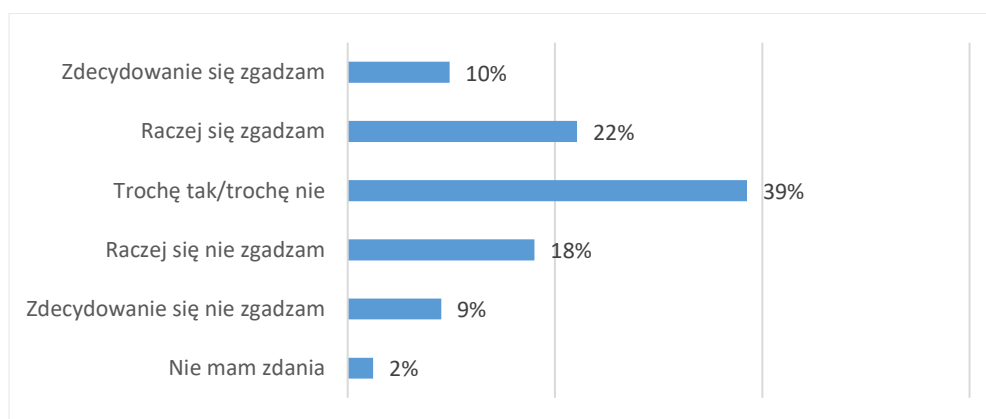
Nazwa gminy	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017	Rok 2018	Rok 2019	Rok 2020	Rok 2021
WIELKOPOLSKIE	93311	77697	58857	50867	46313	60958	49850
Pleszew	863	702	475	454	525	729	504
Dobrzyca	153	149	96	107	108	156	105
Chocz	130	113	79	93	94	92	73
Gizałki	125	107	66	75	68	99	66
Czermin	146	94	68	62	65	100	73
Gołuchów	235	167	127	104	123	170	124
Średnia dla gmin LGD	275,3	222,0	151,8	149,2	163,8	224,3	157,5

Źródło: GUS, Bank Danych Lokalnych (dostęp: 30.09.2022)

5.2. Opinie i potrzeby mieszkańców obszaru Lokalnej Strategii Rozwoju

Mieszkańcy obszaru należącego do Stowarzyszenia „Wspólnie dla Przyszłości” różnią się mocno oceną swojego miejsca zamieszkania. Jedna trzecia z nich jest zdania, że ich gmina jest dobrym miejscem do życia, realizowania swoich podstawowych potrzeb. Ale też 27% mieszkańców nie zgadza się z tym stwierdzeniem, a spora grupa (39%) nie zajęła jednoznacznego stanowiska.

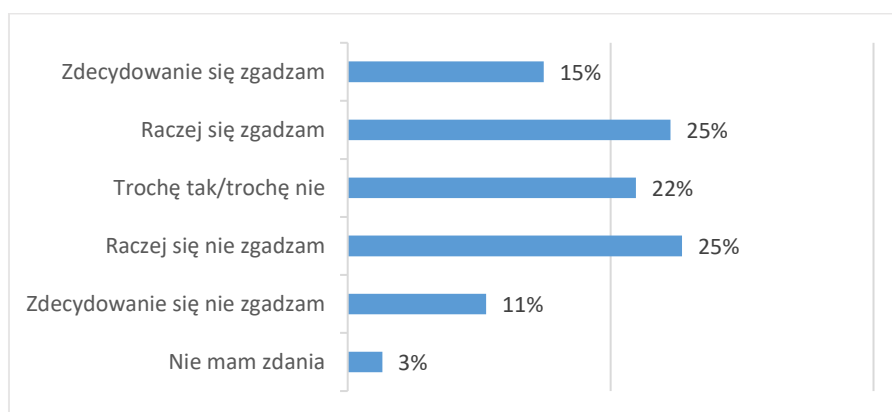
Wykres 2. *W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „moja gmina jest dobrym miejscem do życia, w którym mogę realizować wszystkie swoje podstawowe potrzeby”?*



Źródło: badania własne

Równie mocno podzielone są zdania mieszkańców na temat poprawy warunków do życia w miejscu swojego zamieszkania w ostatnich kilku latach. Duża grupa ankietowanych (40%) uważa, że warunki te od roku 2016 poprawiły się. Innego zdania była grupa 36% mieszkańców i podobnie jak w poprzednim pytaniu, duża grupa osób nie wypowiedziała się jednoznacznie.

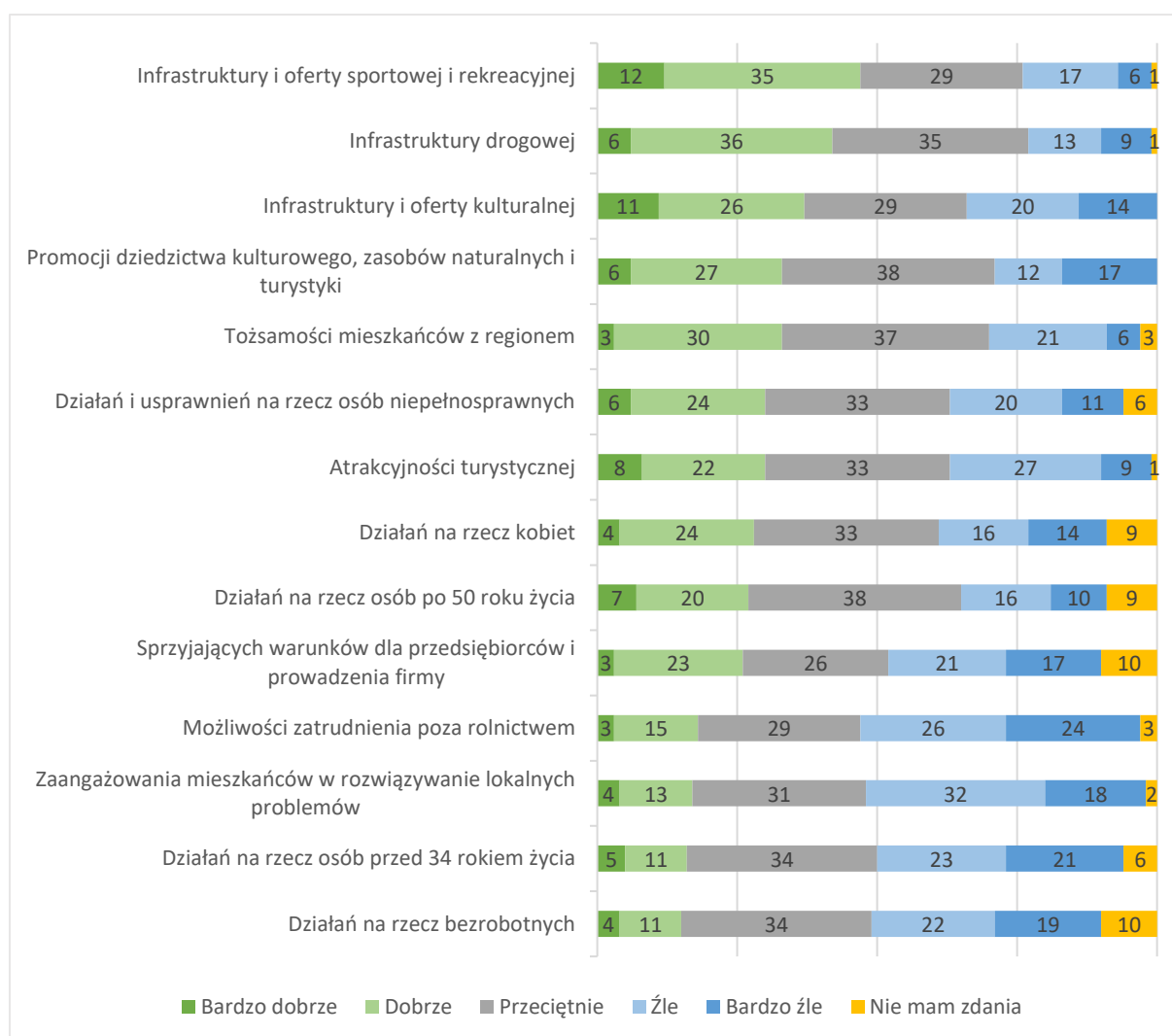
Wykres 3. *W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „w ostatnich latach (od 2016 roku) warunki do życia w mojej gminie poprawiły się”?*



Źródło: badania własne

Mieszkańcy poproszeni zostali o ocenę swojej gminy w kilku obszarach. Najwięcej pozytywnych wskazań otrzymały obszary związane ze sportem, turystyką i rekreacją, infrastrukturą drogową. Najmniej pozytywnych odpowiedzi dostały obszary związane z działaniami na rzecz bezrobotnych, osób młodych przed 34 rokiem życia, czy zaangażowaniem mieszkańców w rozwiązywanie lokalnych problemów. Najwięcej negatywnych ocen od mieszkańców dostały obszary związane z możliwością zatrudnienia poza rolnictwem i zaangażowaniem mieszkańców w rozwiązywanie lokalnych problemów..

Wykres 4. Ocena gminy na wymiarach (w%)

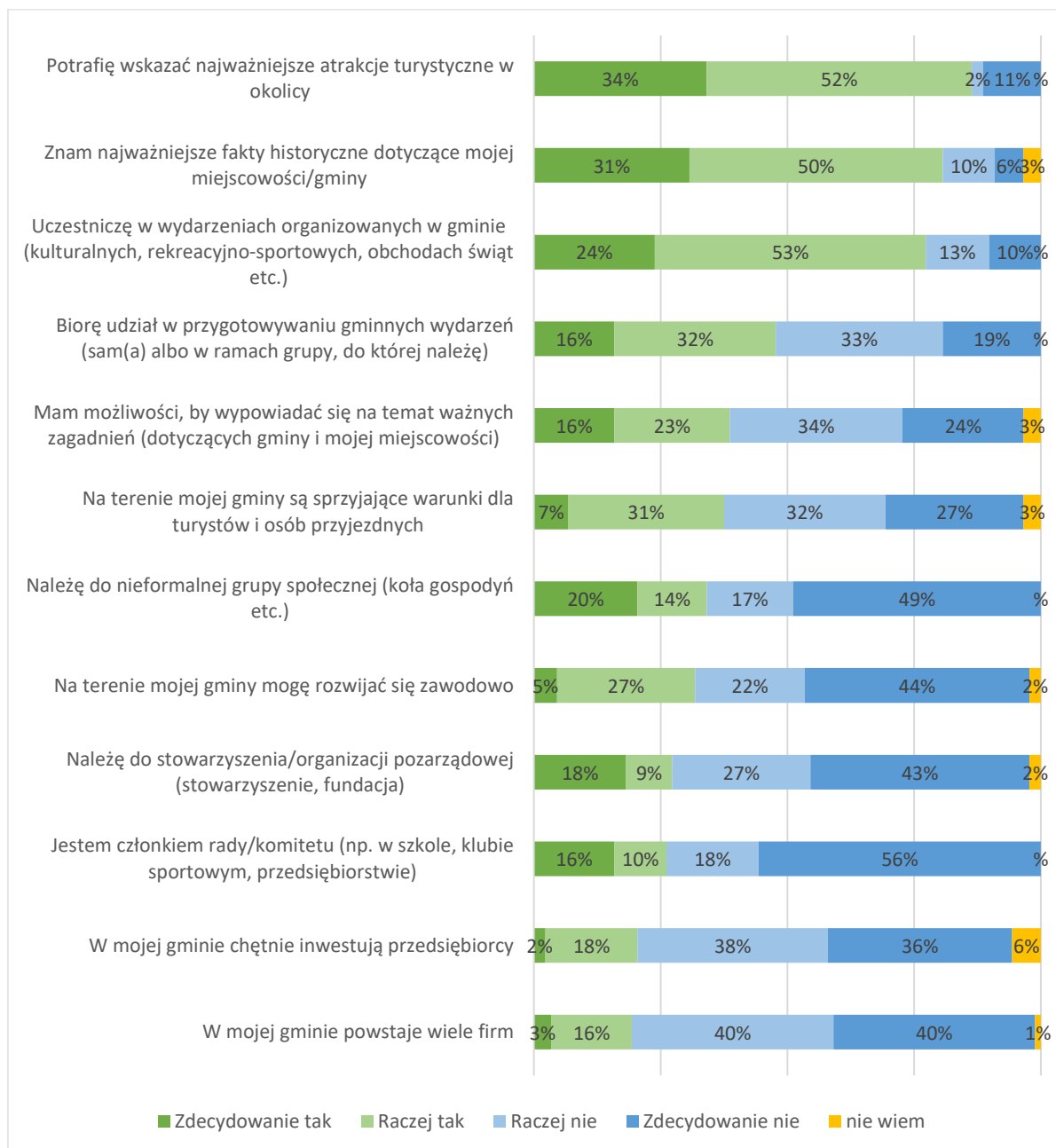


Źródło: badania własne

Osoby, które wzięły udział w badaniu ustosunkowały się również do twierdzeń dotyczących ich funkcjonowania w codziennym życiu gminy. Większość osób deklaruje, że potrafi wskazać najważniejsze atrakcje turystyczne w gminie (86%), zna najważniejsze wydarzenia historyczne

dotyczące swojej miejscowości. Natomiast na terenie gmin, w których żyją osoby badane nie ma dobrych warunków dla przedsiębiorców, co nie sprzyja zakładaniu firm oraz rozwojowi zawodowemu. Te obszary również dostały najwięcej negatywnych opinii.

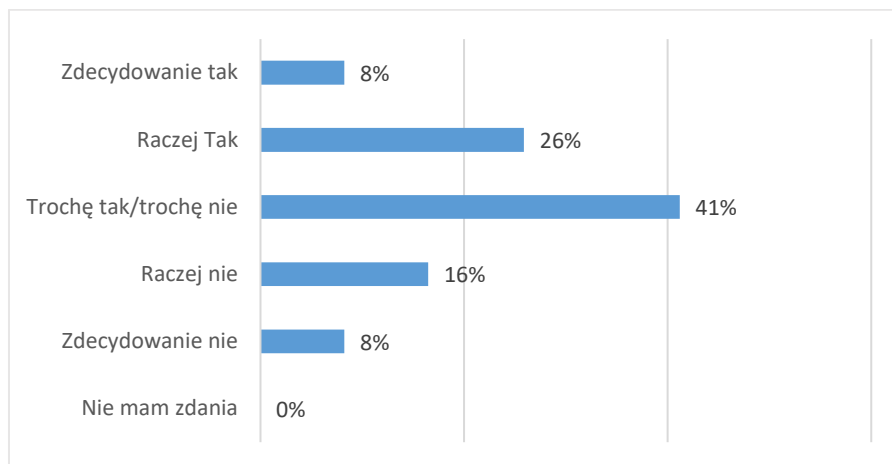
Wykres 5. Opinie na temat zaangażowania w funkcjonowania gminy



Źródło: badania własne

Także w przypadku zadowolenia z życia w swojej gminie mieszkańcy obszaru należącego do Stowarzyszenia „Wspólnie dla Przyszłości” są podzieleni w swojej ocenie. Jedna trzecia z nich odpowiedziała, że są z tych warunków zadowoleni (34%). Co czwarty z badanych nie jest z tych warunków zadowolony, a grupa 41% nie potrafiła się określić jednoznacznie.

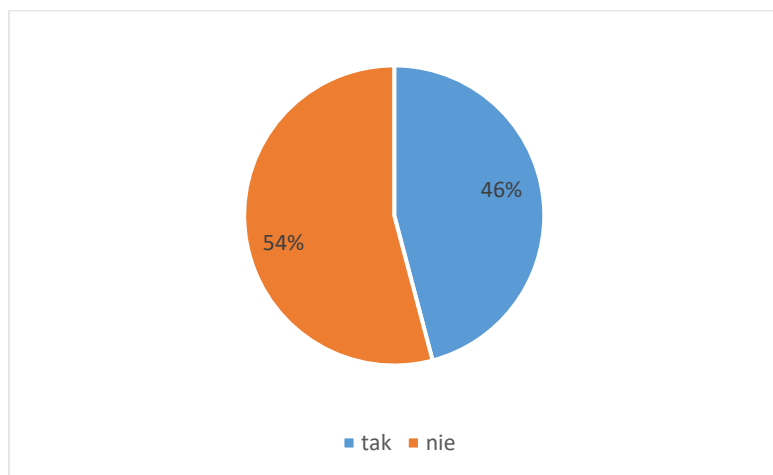
Wykres 6. Czy jest Pan/i zadowolony/a z warunków życia w gminie?



Źródło: badania własne

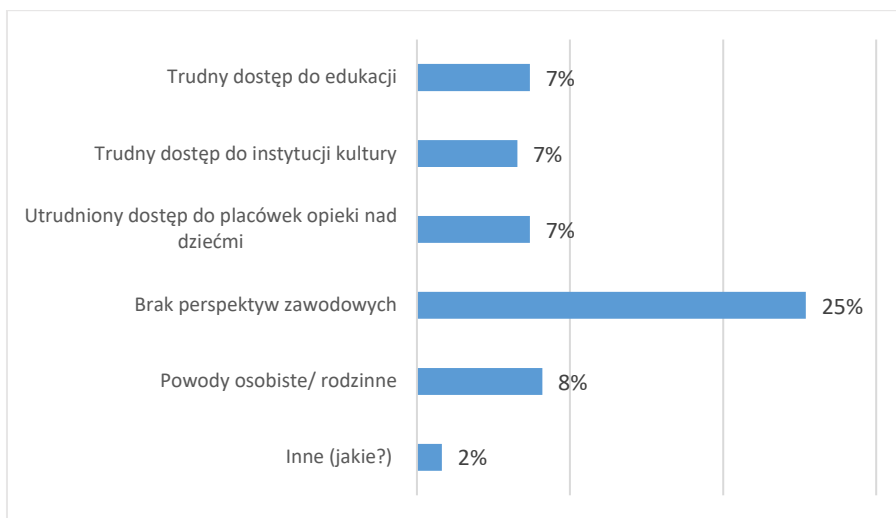
Mieszkańcy gmin w większości opowiedzieli się, że nie chcą, nie planują zmiany miejsca swojego zamieszkania. Tak odpowiedziało 54% badanych. Ale też duża grupa ankietowanych bierze pod uwagę taką zmianę (46%) i przez jedną czwartą mieszkańców z tej grupy najczęściej wymienianym powodem ewentualnej zmiany miejsca zamieszkania jest brak perspektyw zawodowych.

Wykres 7. Czy rozważa Pan/i zmianę miejsca zamieszkania?



Źródło: badania własne

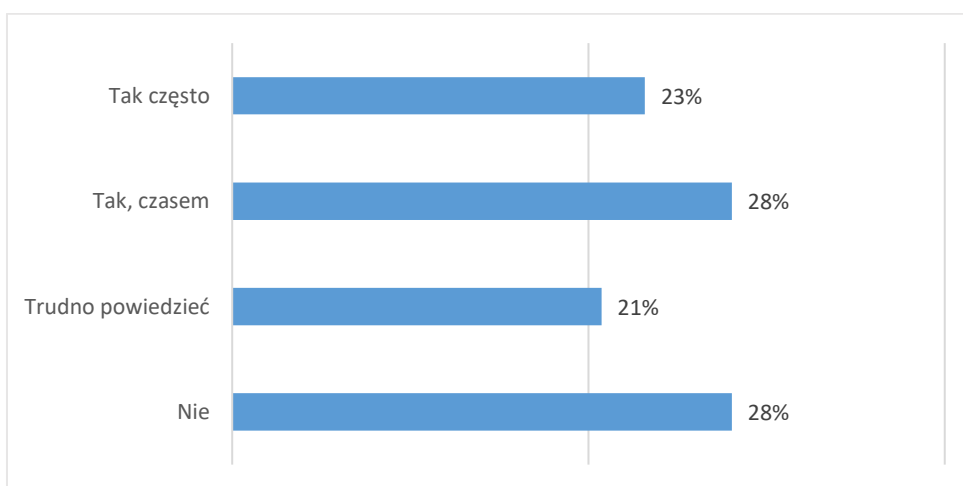
Wykres 8. Powody zmiany miejsca zamieszkania



Źródło: badania własne

Większość mieszkańców terenu należącego do Stowarzyszenia potwierdza, że czasami lub też często korzystała z infrastruktury finansowanej ze środków unijnych (51%). O tym, że nie korzystali z takich obiektów powiedziało 28% ankietowanych, a co piątemu mieszkańcowi trudno było odpowiedzieć.

Wykres 9. Czy Pan/i osobiście korzystał/a z infrastruktury / obiektów finansowanych ze środków unijnych, począwszy od 2016 r.?

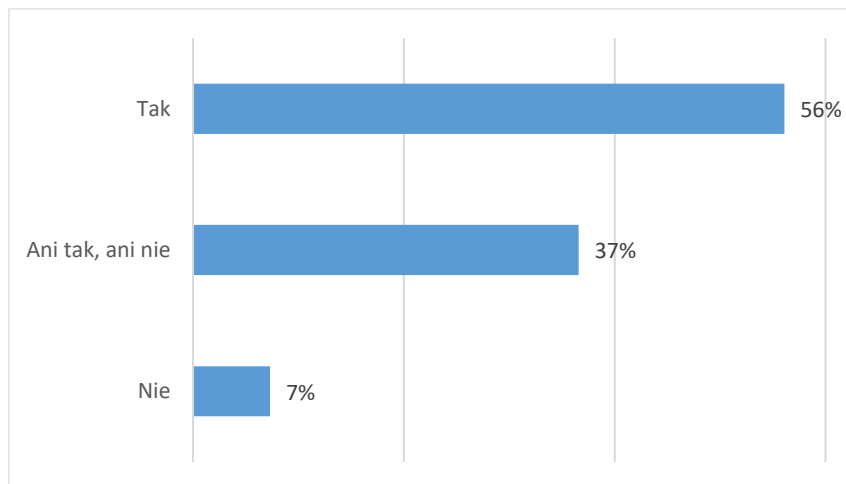


Źródło: badania własne

Również większość badanych (56%) odpowiedziała twierdząco na pytanie dotyczące zainteresowania mieszkańców gmin projektami związanymi z poprawą infrastruktury.

Jednoznacznie nie potrafiło określić się 37% ankietowanych, a o braku zainteresowania tymi projektami ze strony mieszkańców wyraziło się 7% .

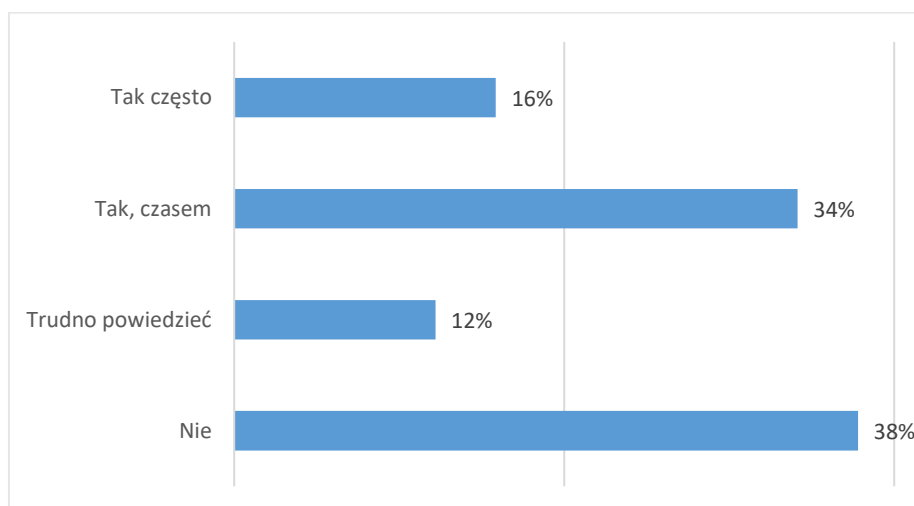
Wykres 10. *Czy Pana/i zdaniem projekty związane z poprawą infrastruktury cieszą się zainteresowaniem mieszkańców?*



Źródło: badania własne

Połowa ankietowanych mieszkańców korzystała osobiście z projektów takich jak szkolenia, spotkania, festyny finansowanych ze środków unijnych. Duża grupa badanych nie korzystała z takich szkoleń, spotkań (38%), a 12% się nie określiło.

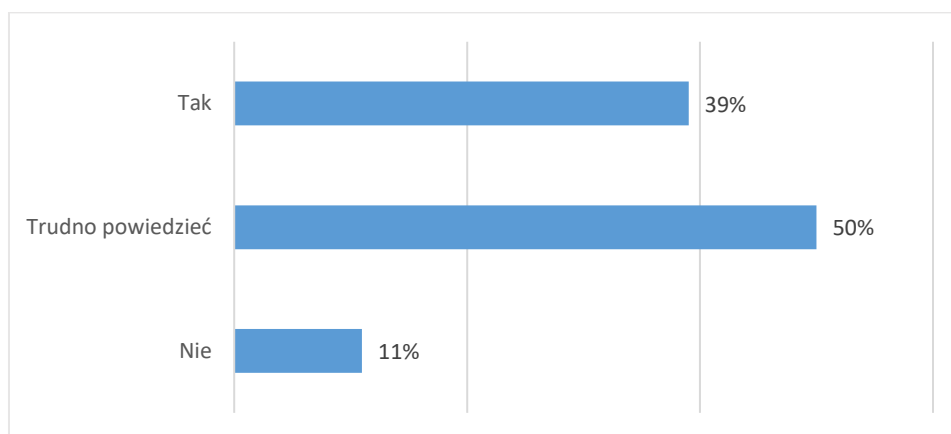
Wykres 11. *Czy Pan/i osobiście korzystał/a z projektów takich jak szkolenia, spotkania, festyny finansowanych ze środków unijnych, począwszy od 2016 r.?*



Źródło: badania własne

Połowie mieszkańców gmin należących do Stowarzyszenia „Wspólnie dla Przyszłości” trudno było odpowiedzieć, czy szkolenia, spotkania, festyny cieszą się zainteresowaniem mieszkańców. Według 39% tak, cieszą się one zainteresowaniem, a 11% ankietowanych ma odmienne zdanie na ten temat.

Wykres 12. *Czy Pan/i zdaniem szkolenia, spotkania, festyny cieszą się zainteresowaniem mieszkańców?*



Źródło: badania własne

Gdyby każdy z mieszkańców gmin miał możliwość podziału dodatkowych środków finansowych w swojej gminie osobiście, w pierwszej kolejności dofinansowałby infrastrukturę drogową, zwiększenie liczby miejsc pracy poza rolnictwem. Na nieco mniejsze dofinansowanie mogłyby liczyć takie działania jak wzmocnienie tożsamości mieszkańców z regionem, czy umożliwiające podjęcie pracy przez osoby po 50 roku życia.

Wykres 13. Proszę sobie wyobrazić, że ma Pan/i możliwość decydowania o podziale dodatkowych środków finansowych w swojej gminie. Które z poniżej wymienionych obszarów dofinansował/a/by Pan/i w pierwszej kolejności?



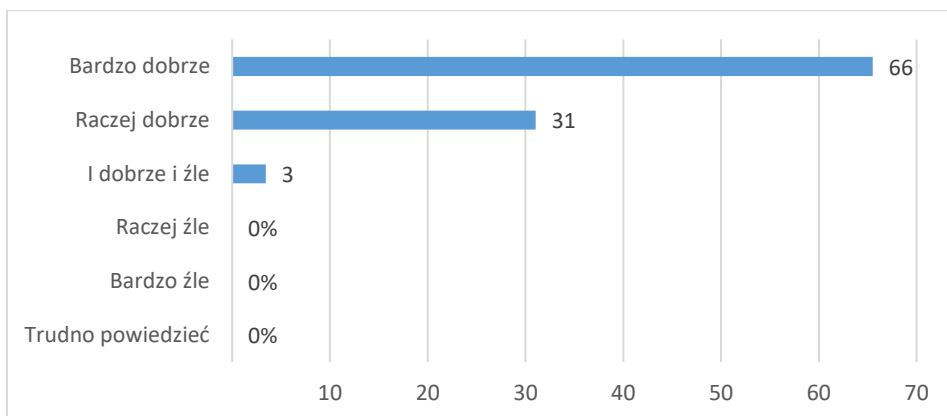
Źródło: badania własne

5.3. Funkcjonowanie LGD

Ocena pracy biura

Większość osób, które uczestniczyły w badaniu pozytywnie oceniają funkcjonowanie Stowarzyszenia „Wspólnie dla Przyszłości”. Ponad połowa z badanych (66%) ocenia je bardzo dobrze, 31% dobrze, a 3% mieszkańców nie potrafiło się jednoznacznie określić. Na uwagę zasługuje fakt, że nie udzielono ani jednej negatywnej odpowiedzi oceniając jej funkcjonowanie.

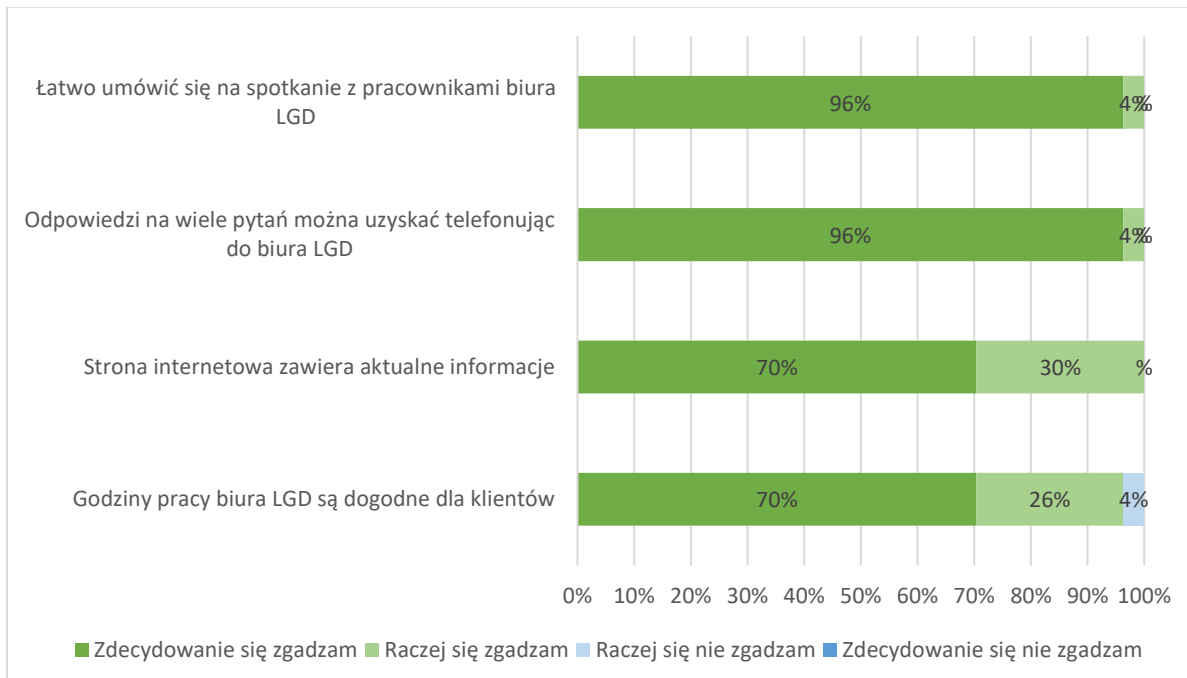
Wykres 14. Jak ogólnie ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Lokalnej Grupy Działania?



Źródło: badania własne

Mieszkańcy gmin jednomyślnie dobrze oceniają funkcjonowanie Biura. Najwyżej oceniają możliwość umówienia się na spotkanie z pracownikiem Biura, uzyskania wielu informacji drogą telefoniczną. Wysoko oceniona została zawartość strony internetowej Biura, także godziny pracy Biura nie wzbudzają większych zastrzeżeń i są dogodne dla interesantów, choć ten ostatni obszar uzyskał też kilka głosów od mniej zadowolonych mieszkańców.

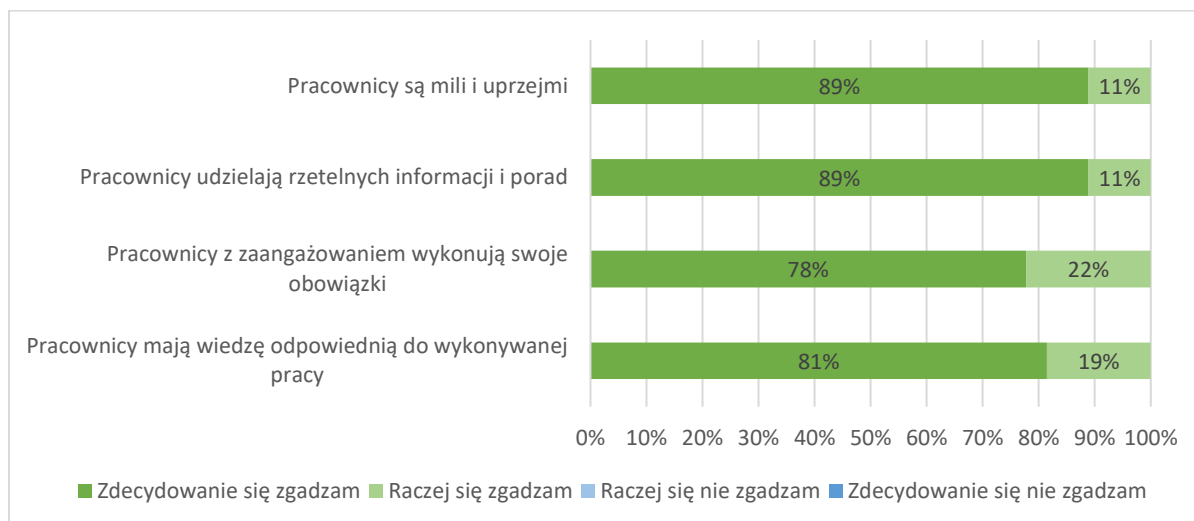
Wykres 15. Proszę ocenić funkcjonowanie Biura LGD



Źródło: badania własne

Równocześnie pracownicy Biura postrzegani są jako osoby miłe i uprzejme, udzielający rzetelnych informacji, mający odpowiednią wiedzę do wykonywanej przez siebie pracy i wykonujący je z dużym zaangażowaniem.

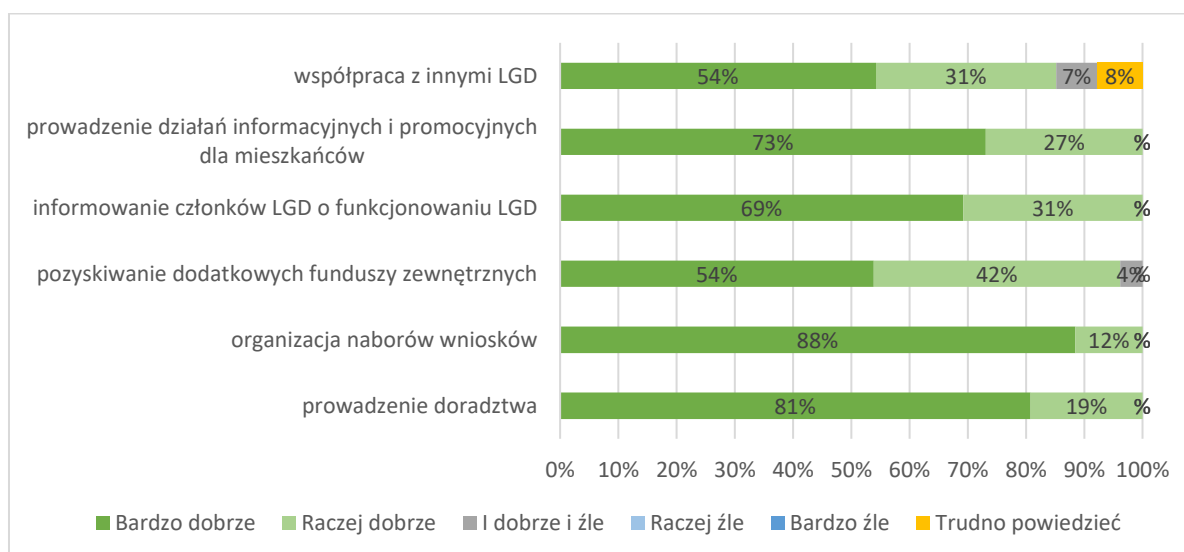
Wykres 16. Proszę ocenić poniższe zdania dotyczące Biura LGD



Źródło: badania własne

Ocenie mieszkańców zostało poddane również kilka obszarów w jakich działa Biuro. Najwięcej pozytywnych opinii otrzymały organizacja naborów wniosków, prowadzenie doradztwa, czy też działań informacyjnych i promocyjnych dla mieszkańców. Mała grupa osób nie potrafiła ustosunkować się do współpracy Biura z innymi LGD, oraz pozyskiwania dodatkowych funduszy z zewnątrz.

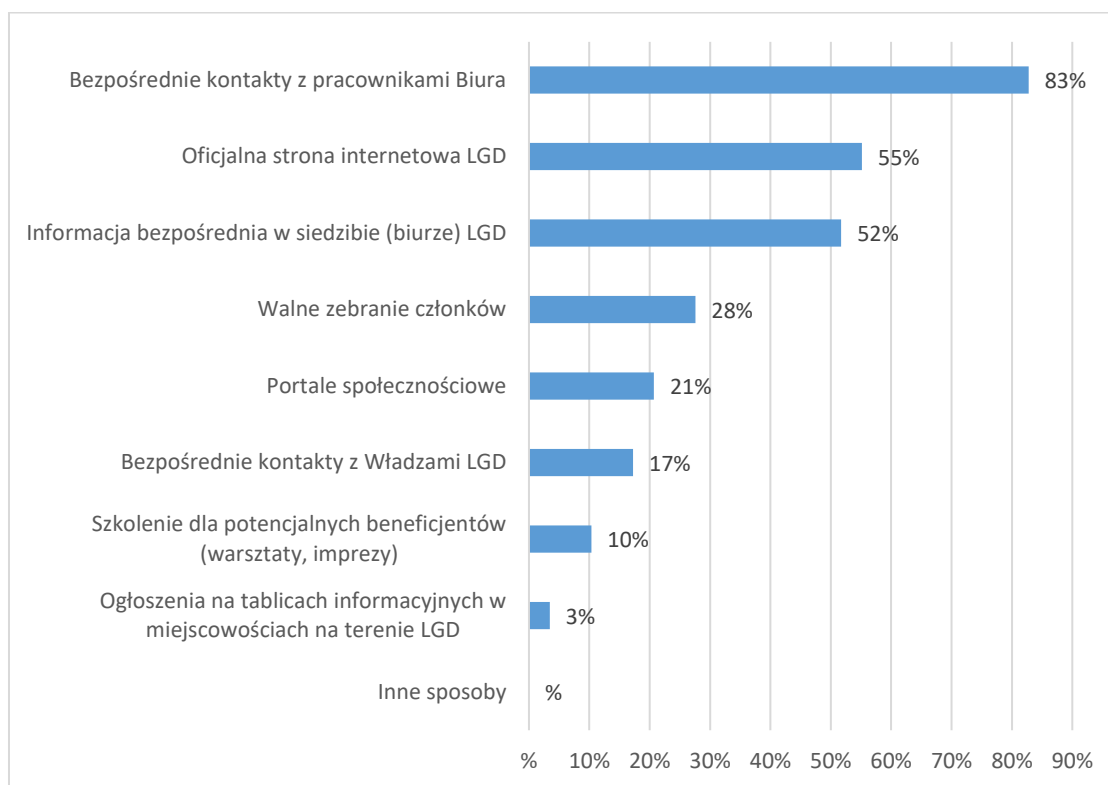
Wykres 17. Jak ocenia Pan(i) funkcjonowanie Biura LGD w poniższych wymiarach



Źródło: badania własne

O inicjatywach Stowarzyszenia „Wspólnie dla Przyszłości” mieszkańcy gmin dowiadują się głównie z bezpośrednich kontaktów z pracownikami biura (83%), z oficjalnej strony internetowej (55%) i bezpośrednio w siedzibie biura (52%). Rzadko który z mieszkańców o inicjatywach Stowarzyszenia dowiaduje się z ogłoszeń zamieszczanych na tablicach informacyjnych.

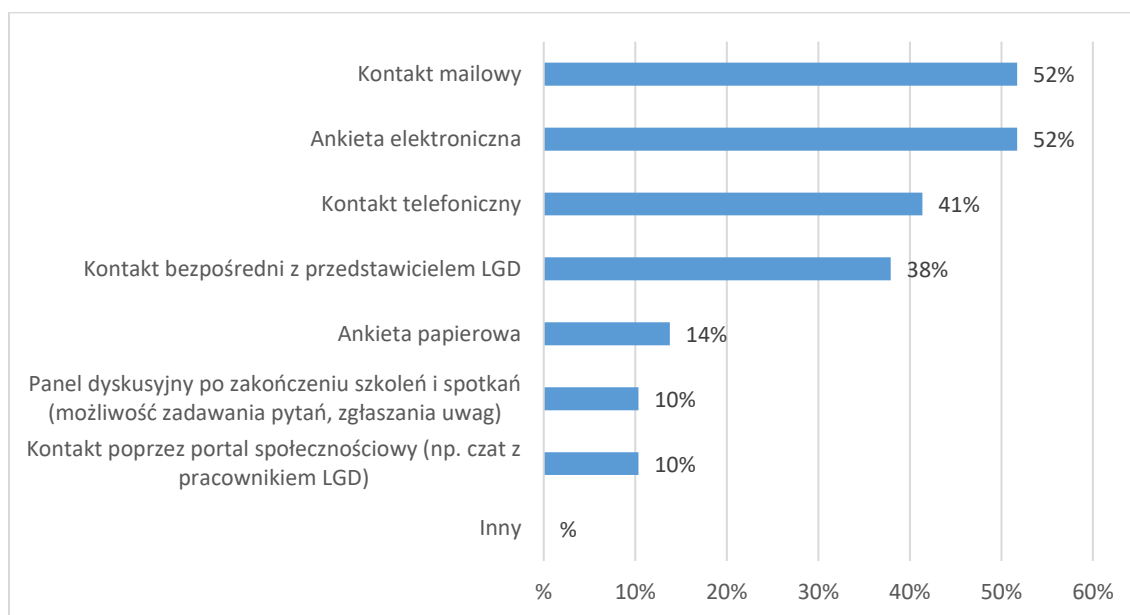
Wykres 18. Skąd czerpie Pan/Pani informacje dotyczące funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania?



Źródło: badania własne

Kontakt mailowy i ankieta elektroniczna są na równi i najczęściej wybieranymi kanałami jako droga informacji zwrotnej od mieszkańców do Biura. Najmniej popularną ścieżką jest ankieta papierowa, panel dyskusyjny po spotkaniach oraz portal społecznościowy.

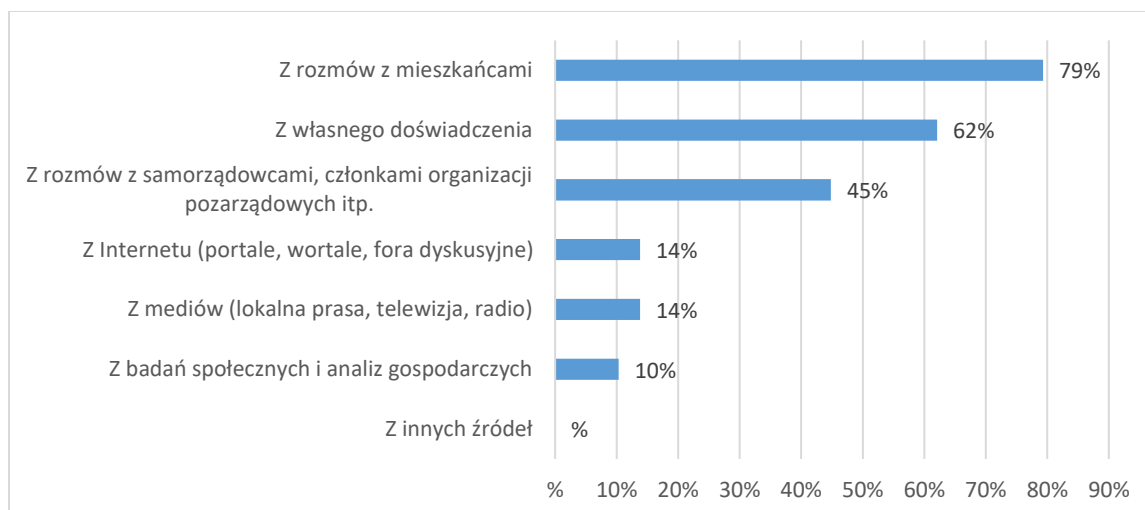
Wykres 19. Który z kanałów przekazywania informacji zwrotnej od społeczności do LGD byłby dla Pani/Pana najbardziej odpowiedni?



Źródło: badania własne

Mieszkańcy gmin o potrzebach innych mieszkańców najczęściej dowiadują się z rozmów z mieszkańcami (79%), z własnego doświadczenia (62%), ale też z rozmów z samorządowcami, członkami organizacji pozarządowych. Bardzo rzadko wskazywano na badania społeczne, analizy gospodarcze, czy media.

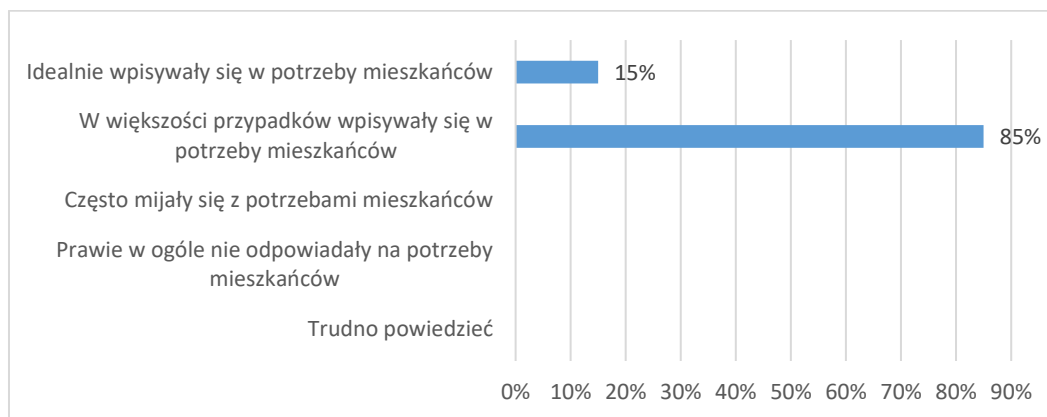
Wykres 20. Skąd, przede wszystkim, czerpie Pan(i) informacje o potrzebach mieszkańców?



Źródło: badania własne

Zdaniem wszystkich respondentów, nabory wniosków odpowiadały na potrzeby mieszkańców. Nikt z biorących udział w badaniu nie odpowiedział przecząco na to pytanie, czy też trudno mu było odpowiedzieć.

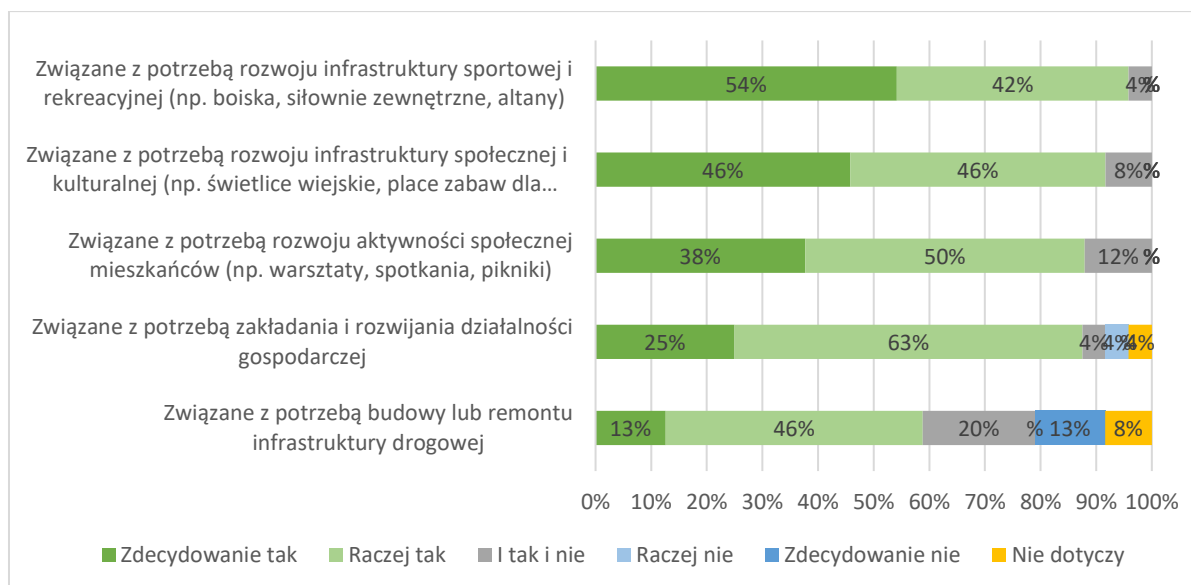
Wykres 21. Czy nabory wniosków ogłaszane przez LGD odpowiadały na potrzeby mieszkańców?



Źródło: badania własne

Nabory wniosków, które organizowała Stowarzyszenie najbardziej wpisały się w potrzebę rozwoju infrastruktury turystycznej i sportowej, rozwoju infrastruktury społecznej. Najmniej trafiły według mieszkańców w potrzebę remontu i budowy infrastruktury drogowej. Ten obszar też dostał najwięcej negatywnych odpowiedzi

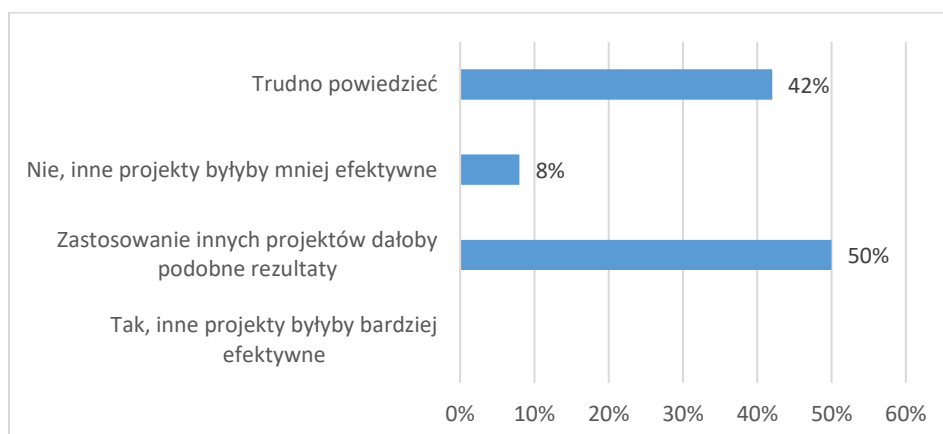
Wykres 22. Czy realizowane w LGD nabory wniosków pomogły w rozwiązywaniu problemów społecznych związanych z:



Źródło: badania własne

Mieszkańcy są podzieleni w kwestii osiągnięcia podobnych rezultatów przy pomocy innych projektów. Połowa ankietowanych uważa, że zastosowanie innych projektów dałoby podobne rezultaty., Grupa 8% respondentów uważa, że inne projekty byłyby mniej efektywne i aż 42% mieszkańców nie potrafiło jednoznacznie odpowiedzieć.

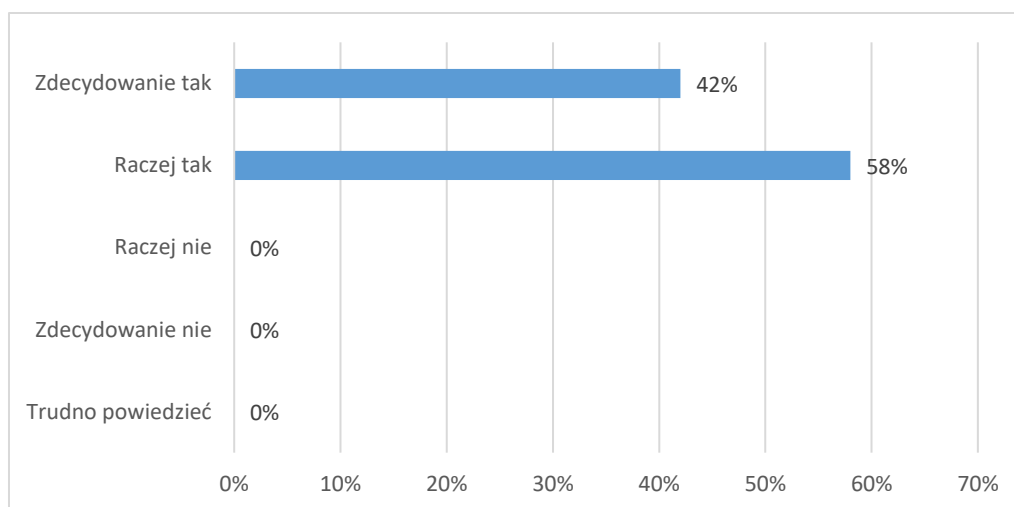
Wykres 23. *Czy Pana(i) zdaniem za pomocą innych projektów można byłoby osiągnąć podobne rezultaty?*



Źródło: badania własne

Wśród osób ankietowanych panuje pełna zgoda co do sensowności i efektywności spożytkowania środków finansowych podczas wdrażania LSR. Wszyscy pytani odpowiedzieli, że środki te zostały wydane efektywnie i z korzyścią dla lokalnej społeczności.

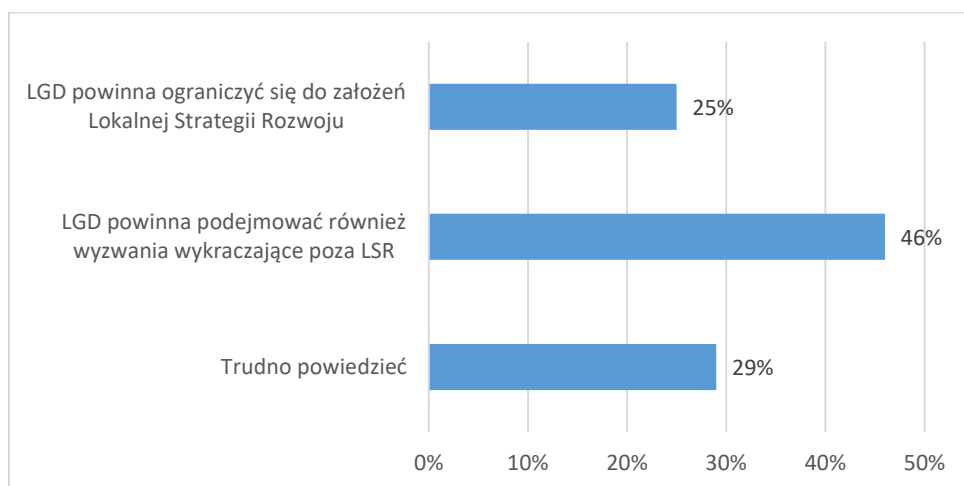
Wykres 24. *Czy Pana(i) zdaniem środki finansowe przeznaczone na wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju zostały wydane efektywnie (z korzyścią dla społeczności)?*



Źródło: badania własne

Również mocno podzieleni są mieszkańcy gmin w kwestii, czy LGD powinna podejmować jakieś inne, dodatkowe działania aby rozwiązywać problemy społeczne mieszkańców. Co czwarty ankietowany nie widzi potrzeby rozszerzania działań LGD o inne niż te wynikające z Lokalnej Strategii Rozwoju. Duża grupa, bo 46% chciałaby jednak, żeby dodatkowe działania były podejmowane, a grupie 29% mieszkańców ankietowanych trudno było odpowiedzieć.

Wykres 25. Czy Pana(i) zdaniem LGD powinna podejmować dodatkowe działania aby rozwiązywać problemy społeczne mieszkańców obszaru LGD?



Źródło: badania własne

Doradztwo biura LGD

Ogłaszanie i prowadzenie konkursów wiąże się z obowiązkiem udzielania bezpłatnego doradztwa. LGD świadczy indywidualne usługi doradcze. W latach 2016 – 2021 usługi doradcze w zakresie spotkań indywidualnych otrzymało ogółem **245** podmiotów (osoby fizyczne i instytucje).

Zainteresowanie beneficjentów doradztwem wynika z tego, że można za nie otrzymać dodatkowe punkty w ramach lokalnych kryteriów wyboru. Ocenie podlega czy Wnioskodawca przed złożeniem wniosku o dofinansowanie korzystał z doradztwa indywidualnego będąc osobiście w Biurze LGD. Kryterium było weryfikowane na podstawie karty doradztwa oraz opisu zawartego w „Fiszce operacji”. Nacisk na doradztwo wynika w dużej mierze z konieczności podnoszenia jakości wniosków składanych do LGD. Dzięki temu rozwiązaniu wnioski składane do LGD są znacznie lepszej jakości i dają większą szansę na realizację i końcowe rozliczenie.

Liczba udzielanego doradztwa wiąże się bezpośrednio z liczbą ogłaszanych naborów i składanych w ich ramach wniosków. W roku 2018 udzielono doradztwa 156 razy. W kolejnych latach liczba ta była mniejsza, ale zawsze było to kilkadziesiąt spotkań w każdym roku. Szczegóły poniżej w tabeli.

Tabela 11. Doradztwo w liczbach

	Indywidualne doradztwo (liczba udzielonego doradztwa)
2016	43
2017	39
2018	156
2019	46
2020	37
2021	17
suma	338

Źródło: dane LGD

Zgodnie z zapisami strategii, w założonym planie komunikacji, bezpośrednio po świadczonej usłudze doradczej prowadzone są badania satysfakcji. Wyniki ankiet badające satysfakcję wskazują na duże zadowolenie wnioskodawców. Badani otrzymują treści przekazywane w sposób przejrzysty oraz rzeczowy.

Plan komunikacji i plan szkoleń

W latach 2016-2021 zorganizowano 9 szkoleń (1-2 szkolenia rocznie). Szkolenia kierowane do wewnątrz organizacji pozwalały pracownikom biura, członkom Rady i członkom Zarządu sprawniej wykonywać swoje zadania zarówno w biurze jak i przede wszystkim na rzecz potencjalnych beneficjentów. Szkolenia dotyczyły między innymi wdrażania LSR, oceny i wyboru wniosków, zasad przygotowania czy opracowywania biznesplanów dla operacji związanych z podejmowaniem lub rozwijaniem działalności.

Tabela 12. Szkolenia

	Szkolenia zrealizowane
2016	2
2017	2
2018	1
2019	2
2020	1
2021	1
suma	9

Źródło: dane LGD

Głównym celem planu komunikacji Lokalnej Grupy Działania w latach 2016-2020 było systematyczne informowanie lokalnej społeczności o zasadach przyznawania dofinansowania. W ramach planu komunikacji LGD prowadziła spotkania i szkolenia dotyczące ogłaszanych naborów wniosków. Lokalna Grupa Działania prowadziła zróżnicowane działania komunikacyjne, docierając do różnych grup odbiorców. W ich ramach LGD prowadziła spotkania i szkolenia dotyczące ogłaszanych naborów wniosków. Na spotkaniach wnioskodawca mógł poznać zakres konkretnego konkursu oraz zasady ubiegania się o wsparcie finansowe. Na szkoleniach mógł się nauczyć, jak przygotować dokumentację wymaganą w ogłaszanych konkursach oraz jak przygotować biznesplan na zgłaszane przedsięwzięcie. Działania te były wspierane i uzupełniane prowadzoną usługą doradczą przez LGD.

Istotnym celem w prowadzonych działaniach było również utrzymanie dobrego wizerunku i rozpoznawalności LGD, budowanie marki Stowarzyszenia.

Prowadzono kampanię informacyjną na temat głównych założeń LSR oraz kampanię informacyjną na temat terminów przyjmowanych wniosków. Korzystano z różnorodnych narzędzi komunikacyjnych. Wykorzystywano zarazem media elektroniczne i tradycyjne. Systematycznie zamieszczano artykuły w prasie lokalnej i artykuły na stronie LGD oraz gmin członkowskich. Zamieszczano ogłoszenia na tablicach informacyjnych Urzędów Gmin. Przygotowywano również ulotki informacyjno-promocyjne (1600 sztuk do końca czerwca 2022), które były rozdawane na spotkaniach informacyjnych oraz imprezach okolicznościowych czy lokalnych, w których LGD brało udział.

Zamieszczano informacje z przygotowywanych operacji wzbogacane prezentacjami fotograficznymi na stronie internetowej LGD oraz mediach społecznościowych, których zasięg jest ogólnopolski.

Prowadzono badanie trafności doboru sposobu promocji i prezentowania informacji oraz zainteresowania uczestnictwem w działaniach LGD. Do zbadania efektywności działań informacyjnych i konsultacyjnych wykorzystywano ankiety, które udostępniano na spotkaniach informacyjno-konsultacyjnych. Bieżąca analiza ich wyników pozwalała na dopasowanie jakości i intensywności działań komunikacyjnych do potrzeb mieszkańców.

Funkcjonowanie organów – Zarząd, Rada, Walne Zebranie Członków

LGD Stowarzyszenie „Wspólnie dla Przyszłości” działa w partnerstwie złożonym z przedstawicieli instytucji publicznych, lokalnych partnerów społecznych i gospodarczych oraz mieszkańców. W skład LGD wchodzi 71 członków (stan na podstawie - LSR na lata 2016-2022).

W latach 2016 – 2021 sześćoosobowy Zarząd spotkał się 42 razy. Odbyło się 8 spotkań Walnego Zgromadzenia Członków (najważniejszego organu LGD). Oprócz kwestii związanych

z funkcjonowaniem i rozliczaniem Stowarzyszenia zebrania dotyczyły także aktualizacji LSR, oraz zmian procedury ustalania kryteriów wyboru operacji oraz ich zmiany. Rada LGD spotykała się 26 razy. Spotkania te są ściśle uzależnione od liczby ogłaszanych naborów wniosków. Z początkiem okresu programowania zebrania odbywały się częściej. W roku 2018 było ich 10. W kolejnych latach było ich znacznie mniej.

Tabela 13. Spotkania organów LGD

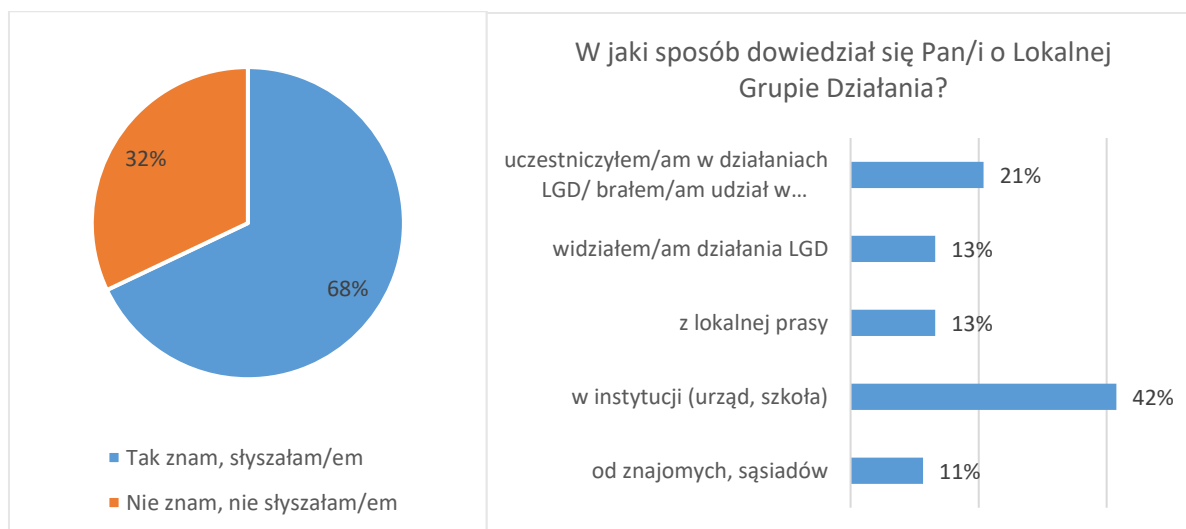
	Posiedzenia Zarządu LGD	Posiedzenia Rady LGD	WZC
2016	11	0	1
2017	11	6	1
2018	5	10	1
2019	4	6	2
2020	4	1	2
2021	7	3	1
suma	42	26	8

Źródło: dane LGD

Rozpoznawalność LGD

Ponad dwie trzecie ankietowanych mieszkańców potwierdziło, że zna Lokalną Grupę Działania Stowarzyszenie „Wspólnie dla Przyszłości”. Źródłem wiedzy są przede wszystkim instytucje takie jak urzędy i szkoły, ale również lokalna prasa i inni mieszkańcy obszaru. Co czwarty (21%) z respondentów, którzy zadeklarowali znajomość LGD, kojarzy ją z udziału w działaniach lub obserwacji inicjatyw Stowarzyszenia.

Wykres 26. Czy zna Pan/i Lokalną Grupę Działania Stowarzyszenie „Wspólnie dla Przyszłości”?



Inne działania LGD

Lokalna Grupa Działania „Wspólnie dla Przyszłości” w okresie 2016 – 2021 prowadziła szeroką gamę aktywności promocyjno-informacyjnych oraz działań aktywizacyjnych. Nie sposób wymienić wszystkich inicjatyw i działań. Do najważniejszych należy zaliczyć między innymi działania dotyczące aktywizacji, w ramach których między innymi organizowano cyklicznie, liczne warsztaty dla mieszkańców (np. warsztaty ręcznego wykonywanie biżuterii, warsztaty florystyczne oraz warsztaty Bożonarodzeniowe i Wielkanocne). Warsztaty służyły integracji społecznej, a zarazem upowszechnianiu i promocji dziedzictwa kulturowego obszaru, na którym działa Stowarzyszenie.

Do szczególnie istotnych działań Stowarzyszenia należy zaliczyć imprezę cykliczną, promującą rodzime produkty, naturalną tradycyjną żywność oraz zdrowy styl życia pn. „Festiwal Smaków”. Udział w Festiwalu biorą Koła Gospodyń Wiejskich z każdej z gmin, z terenu Lokalnej Grupy Działania oraz inni artyści i twórcy ludowi. Jest to wydarzenie, które stymuluje rozwój gospodarczy regionu oraz prezentuje jego potencjał gospodarczy i kulturalny. Odkryto się kilka edycji festiwali, a każdy z nich poświęcony był innej tematyce, produktom i potrawom. Odkryto się m.in. festiwale promujące potrawy: z kapusty, pomidorów, drobiu, kaszy, propagujące zdrowy styl życia i zdrową żywność. Celem tych prezentacji jest zawsze promocja kuchni, jako części kultury regionu i gospodarki. Impreza ta bardzo dobrze buduje wizerunek, promuje działania i markę LGD. Jako, że festiwale cieszą się bardzo dużym zainteresowaniem mieszkańców z terenu LGD planuje się kontynuować ich organizację w kolejnych latach.

LGD poza realizacją LSR prowadziło również działania projektowe finansowane z programu ASOS na rzecz osób starszych. Były to projekty: ASOS 2014-2022 „Bezpieczny, społeczny, aktywny senior”, którego celem było zwiększenie bezpieczeństwa społecznego osób starszych oraz w roku 2017 zrealizowano projekt „Razem możemy więcej” polegający na organizowaniu warsztatów upowszechniania aktywnych form integracji międzypokoleniowej opartych o promocję wolontariatu wśród seniorów, dzieci i młodzieży.

5.4. Wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju

Realizacja rzeczowa

W ramach 4 celów szczegółowych wyznaczonych w LSR zaplanowano 9 przedsięwzięć z precyzyjnie wyznaczonymi 21 wskaźnikami produktu. 15 z 21 wskaźników produktu ma realizację umowy na poziomie co najmniej 100%. Realizację płatności na poziomie 100% (i ponad 100%) ma 7 wskaźników produktu. Największy, powyżej 100%, procent realizacji umów mają wskaźniki: „Liczba podmiotów, którym udzielono indywidualnego doradztwa”, „Liczba zorganizowanych przez LGD warsztatów i szkoleń podnoszących wiedzę i umiejętności

mieszkańców obszaru LGD SWDP”, „Liczba rozwijanych obiektów spełniających funkcje społeczne, kulturalne i sportowo -rekreacyjne”.

Tabela 14. Realizacja rzeczowa – stan na 31.12.2021 r.

Przedsięwzięcie	Wskaźniki produktu	Jednostka miary	Stan docelowy	Realizacja (%)	
				Umowy	Płatności
Organizacja niecyklicznych wydarzeń integracyjnych, kulturalnych i sportowych.	Liczba wydarzeń/ imprez	szt.	42	88,10	64,29
	Liczba wydarzeń adresowanych do mieszkańców	szt.	10	50,00	50,00
Organizacja warsztatów i szkoleń podnoszących wiedzę i umiejętności mieszkańców, w tym z zakresu: OZE, ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu oraz zdrowego trybu życia.	Liczba szkoleń	szt.	15	180,00	26,67
	Liczba opracowanych koncepcji Smart Village	szt.	6	0,00	0,00
Organizacja warsztatów i szkoleń podnoszących wiedzę i umiejętności mieszkańców, organizowanych przez LGD, w tym z zakresu: OZE, ochrony środowiska, przeciwdziałania zmianom klimatu oraz zdrowego trybu życia	Liczba zorganizowanych przez LGD warsztatów i szkoleń podnoszących wiedzę i umiejętności mieszkańców obszaru LGD SWDP	szt.	10	270,00	270,00
	Liczba osobodni szkoleń dla pracowników i organów LGD	osobodni	106	108,49	108,49
	Liczba podmiotów, którym udzielono indywidualnego doradztwa	szt.	40	612,50	612,50
	Liczba spotkań adresowanych do mieszkańców	szt.	10	140,00	140,00
Działania służące zachowaniu i promowaniu lokalnego dziedzictwa, w tym: tradycji, zwyczajów i obyczajów	Liczba wydarzeń służących zachowaniu i promocji lokalnych tradycji zwyczajów i obyczajów	szt.	19	73,68	73,68
Rozwijanie i/lub wyposażenie obiektów spełniających funkcje społeczne, kulturalne i sportowo -rekreacyjne	Liczba nowych obiektów infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej	szt.	46	104,35	80,43
	Liczba przebudowanych obiektów infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej	szt.	18	83,33	83,33
	Liczba rozwijanych obiektów spełniających funkcje społeczne, kulturalne i sportowo-rekreacyjne	szt.	13	215,39	215,39
	Liczba operacji obejmujących wyposażenie obiektów spełniających funkcje społeczne i sportowo-rekreacyjne	szt.	20	210,00	210,00

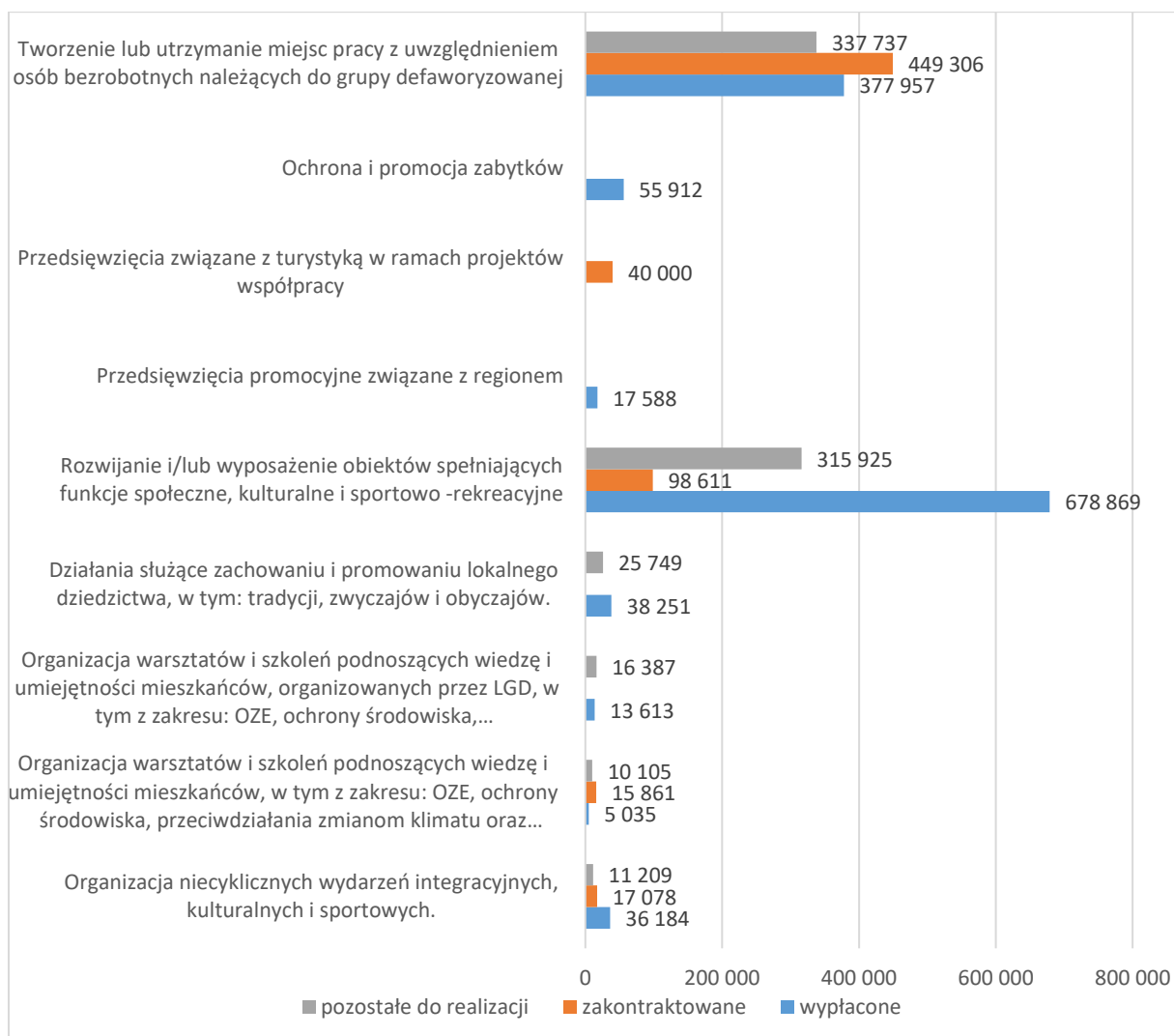
Przedsięwzięcia promocyjne związane z regionem	Liczba wydawnictw promujących region	szt.	12	108,34	58,33
Przedsięwzięcia związane z turystyką w ramach projektów współpracy	Liczba przygotowanych projektów współpracy	szt.	2	100,00	0,00
	Liczba LGD uczestniczących w projektach współpracy	szt.	4	100,00	0,00
	Liczba zrealizowanych projektów współpracy	szt.	2	100,00	0,00
Ochrona i promocja zabytków	Liczba zabytków poddanych pracom konserwatorskim lub restauratorskim	szt.	2	100,00	100,00
Tworzenie lub utrzymanie miejsc pracy z uwzględnieniem osób bezrobotnych należących do grupy defaworyzowanej	Liczba nowopowstałych podmiotów działalności gospodarczej utworzonych przez osoby należące do grupy defaworyzowanej	szt.	21	42,86	33,33
	Liczba zrealizowanych operacji polegających na rozwoju istniejącego przedsiębiorstwa	szt.	16	100,00	37,50
	Liczba operacji ukierunkowanych na innowacje	szt.	8	112,50	62,50

Źródło: dane LGD

Postęp finansowy

Najwięcej środków wypłacono w ramach przedsięwzięcia *Rozwijanie i/lub wyposażenie obiektów spełniających funkcje społeczne, kulturalne i sportowo-rekreacyjne* (678 869 EUR), *Tworzenie lub utrzymanie miejsc pracy z uwzględnieniem osób bezrobotnych należących do grupy defaworyzowanej* (377 957 EUR). Dla pozostałych przedsięwzięć wypłacono środków nieporównywalnie mniej niż do wskazanych. 2 z powyżej wymienionych przedsięwzięć mają też najwyższe kwoty przeznaczone na realizację w przyszłości. Zakontraktowane płatności są zabezpieczone na tworzenie lub utrzymanie miejsc pracy (449 306 EURO) oraz na rozwijanie obiektów spełniających funkcje społeczne, kulturalne i sportowo-rekreacyjne (98 611 EURO). Zdecydowanie mniej zaplanowano środków do wypłaty na pozostałe przedsięwzięcia.

Wykres 27. Realizacja finansowa w EURO stan na 31.12.2021 r.



Źródło: dane LGD

Opis projektów współpracy

LGD Stowarzyszenie „Wspólnie dla Przyszłości” do roku 2022 zrealizowała dwa projekty współpracy.

LGD zrealizowała międzyregionalny projekt współpracy pod nazwą: *Razem Odkrywamy Wielkopolskę - Edukacja i Rekreacja (ROWER)*” we współpracy z LGD „Wielkopolska z Wyobraźnią”. Głównym celem projektu była zwiększenie skali turystyki rowerowej i motocyklowej na obszarze LGD w okolicach obiektów zabytkowych poprzez uatrakcyjnienie oferty turystycznej obszaru, budowę małej architektury turystycznej dla rowerzystów, motocyklistów i turystów oraz promowanie aktywnego sposobu spędzania czasu wolnego. Rezultatami projektu było: utworzenie 9 miejsc rekreacyjnych z samoobsługową stacją naprawy rowerów na obszarze 2 partnerskich LGD oraz zorganizowanie kursu na instruktora

turystyki kwalifikowanej o specjalności Turystyka rowerowa. Przygotowano też gadżety promocyjne (m. in. mapy turystyczne, torba rowerowa na telefon). Powstałe miejsca rekreacyjne były zachętą dla motocyklistów i rowerzystów do odwiedzenia miejsc dotychczas nieuczęszczanych z powodu braku odpowiedniej infrastruktury. Podjęte działania wpłynęły także na wykreowanie pozytywnego wizerunku obszaru oraz upowszechnienia rekreacji i turystyki motocyklowej i rowerowej. Zrealizowany projekt aktywizuje również mieszkańców oraz ma wpływ na rozpoznawalność LGD.

Drugi z nich, to międzyregionalny projekt współpracy pod nazwą: „*PROSNA – Popłyn Rzeką Otwórz Się Na Atrakcje*” zrealizowany we współpracy z LGD 7 „Kraina Nocy i Dni”. Celem projektu było zwiększenie skali turystyki kajakowej na obszarze LGD poprzez uatrakcyjnienie oferty turystycznej obszaru, utworzenie szlaku kajakowego, budowę małej architektury turystycznej dla kajakarzy i turystów oraz propagowanie aktywnego sposobu spędzania czasu wolnego. Rezultatami projektu było powstanie 10 przystani kajakowych, miejsc wypoczynkowo-rekreacyjnych na terenie LGD biorących udział w projekcie. Jednocześnie przygotowano mapę promocyjną obszaru 2 LGD biorących udział w projekcie oraz gadżety promocyjne (m. in. latarka czołowa, torba rowerowa, ręcznik turystyczny). Podjęte działania wpłynęły na aktywizację mieszkańców oraz rozpoznawalność marki Stowarzyszenia.

6. Odpowiedź na wszystkie wskazane pytania badawcze

Ocena wpływu na główny cel LSR (jeśli inny niż obszary poniżej)

Rozliczenie wskaźników oddziaływania możliwe będzie dopiero po zakończeniu wdrażania strategii, gdy rozliczy się ostatni z beneficjentów. Prawdopodobnie będzie to połowa 2024 roku. Ankiety przeprowadzone w czasie ewaluacji pokazują, że 32% mieszkańców jest zadowolonych z warunków życia w swojej gminie. W innym pytaniu 40% respondentów zgodziło się ze stwierdzeniem, że *w ostatnich latach (od 2016 roku) warunki do życia w mojej gminie poprawiły się*. Wartość wskaźnika Schneidera będzie trudna do pozyskania ponieważ GUS zmienił metodologię pozyskiwania danych i nie wspiera już wszystkich danych potrzebnych do obliczeń na poziomie gmin. Niemniej warto jeszcze raz podkreślić, że ostateczna weryfikacja nastąpi po zakończeniu wdrażania strategii.

CEL OGÓLNY 1	Poprawa jakości życia, aktywizacja i integracja mieszkańców oraz promocja turystyki na obszarze LGD SWDP			
Wskaźniki oddziaływania dla celu ogólnego I	Jednostka miary	Stan początkowy 2015	Plan 2023 rok	Źródło danych sposób pomiaru
Wzrost zadowolenia mieszkańców z zamieszkiwania na obszarze LGD SWDP	procent	29,18	38	Ankieta monitorująca wskaźniki oddziaływania do mieszkańców LGD SWDP na koniec 2023 roku
Wzrost intensywności ruchu turystycznego mierzony wskaźnikiem Schneidera	obiekt/szt.	16	19	Dane z GUS

CEL OGÓLNY 2	Wzmocnienie i rozwój sektora gospodarczego			
Wskaźniki oddziaływania dla celu ogólnego II	Jednostka miary	Stan początkowy 2015 rok	Plan 2023 rok	Źródło danych sposób pomiaru
Wzrost liczby mieszkańców, którzy deklarują poprawę sytuacji ekonomicznej na obszarze LGD SWDP	procent	19,73	25	Ankieta monitorująca wskaźniki oddziaływania skierowana do mieszkańców LGD SWDP na koniec 2023 roku

Ocena wpływu na kapitał społeczny

Zdaniem LGD bardzo duży wpływ na rozwój kapitału społecznego miały organizowane przez stowarzyszenie warsztaty dla mieszkańców, wpływające na ich aktywizację. Na budowę kapitału społecznego wpływ mają również granty, ale te przeznaczone na różne organizowanie imprez, które są działaniami miękkimi. W pewnym sensie również tworzenie infrastruktury buduje kapitał społeczny, ale LGD nie monitoruje takich projektów po ich zakończeniu. W przyszłości Stowarzyszenie planuje działania aktywizacyjne na bazie adaptowania pomieszczeń i organizowania w nich działań miękkich.

Przedsiębiorczość

LGD potwierdza, że przedsiębiorczość powinna być wspierana. Zgodnie z LSR wspierano podejmowanie działalności gospodarczej i jej rozwój. Podejmowanie działalności wydaje się, że jest pewniejszym przedsięwzięciem, przynajmniej tak mówi prowadzona sprawozdawczość przez LGD. W przypadku rozwoju przedsiębiorczości zdarzają się zwroty dotacji przez przedsiębiorców. Niestety trudno jest niektórym spełnić utrzymanie nowych miejsc pracy, na które zostały pozyskane środki, gdyż ostatnio rzeczywistość rynkowa jest raczej trudna i nieprzewidywalna. Zwroty środków wpływają niekorzystnie na osiągnięcie wskaźników przez LGD. W przyszłości obydwa kierunki finansowania zostaną utrzymane. W przyszłej perspektywie należy jednak wskazać branże, które będą wspierane. Diagnoza obszaru i potrzeb mieszkańców jest w trakcie.

Turystyka i dziedzictwo kulturowe

LGD realizowała przedsięwzięcia przyczyniające się do rozwoju turystyki. Do takich należały zrealizowane projekty współpracy dotyczące rozwoju turystyki rowerowej, motocyklowej oraz kajakowej. Poprawiono infrastrukturę dla rozwoju wskazanych nurtów turystycznych. Wydawano również mapy turystyczne i inne publikacje. Dla mieszkańców zorganizowano szkolenie w zakresie uzyskania kwalifikacji z turystyki rowerowej. Obszar, na którym LGD prowadzi działalność ma potencjał turystyczny, między innymi dzięki rzece Prośnie, na której można organizować spływy kajakowe oraz interesującym zabytkom np. Zamek w Gołuchowie. Dla Stowarzyszenia zarówno turystyka, jak i dziedzictwo kulturowe jest bardzo istotne i potrzebne w planowanych działaniach. W zakresie dziedzictwa kulturowego przeprowadzono działania miękkie np. zorganizowano dla młodzieży zajęcia z tańca ludowego, wydawano publikacje albumowe oraz wykonywano prace konserwatorskie i restauratorskie zabytków.

Innowacyjność

Zagadnienie innowacyjności odnosi się do realizacji projektów nowatorskich w skali obszaru objętego LSR, generowania nowych pomysłów, wdrożenia nowego na danym obszarze lub znacząco udoskonalonego produktu, usługi lub nowego sposobu wykorzystania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych. Dość otwarta definicja innowacyjności wymagała zaangażowania i dogłębnej analizy obszaru pod tym kątem. Wpływały do LGD takie projekty, w których wnioskodawcy dołączali specjalnie pozyskane certyfikaty innowacyjności. Czasami umieszczane były opisy innowacyjności danego pomysłu tylko w fiszce operacji nie poparte żadnymi twardymi danymi. Zdaniem Stowarzyszenia kryterium to było bardziej problematyczne w kontekście uzasadnień wnioskodawców, a sama innowacyjność była pozorna.

Projekty współpracy

W ocenie LGD narzędzie, jakim są projekty współpracy jest narzędziem dobrym. Problem czasami stanowił czynnik ludzki związany ze wstępnymi uzgodnieniami z instytucjami, które były potrzebne przy realizacji projektów (np. uzgodnienia z Wodami Polskimi). Generalnie narzędzie jest dobrze oceniane przez LGD.

Ocena funkcjonowania LGD

LGD obejmuje obszarem 6 gmin, a współpraca z samorządami układa się dobrze.

Biuro LGD w zakresie działań informacyjno-szkoleniowych i doradczych funkcjonowało na bardzo wysokim poziomie. Poza działaniami obowiązkowymi (nabory wniosków, doradztwo przy ich tworzeniu) LGD angażowała się również w działania animacyjne i aktywizacyjne.

Według Stowarzyszenia współpraca z organizacjami pozarządowymi przebiega bardzo dobrze. Przyznane granty pobudzały te organizacje do działania. Projekty poza grantami stawały się czasami trudne w realizacji. LGD stwierdza, że trzeba jeszcze cały czas pracować nad poziomem prowadzonych działań. Potencjał w organizacjach jest, ale wymaga jeszcze pracy. Natomiast wspólne imprezy promocyjne realizowane były z rezultatem zadowalającym.

LGD widzi potencjał w zakresie zwiększenia aktywności na polu działań aktywizacyjnych, szczególnie w ramach współpracy podczas wydarzeń inicjowanych przez gminy i organizacje pozarządowe.

Zdaniem LGD, zmiany, które wpłynęłyby pozytywnie na prowadzenie przez nich działalności jest fakt większej elastyczności personelu i możliwości jego adaptowania w zależności od prowadzonych działań.

Ocena procesu wdrażania

Dla LGD procedury stosowane w naborze wniosków są czytelne. Beneficjenci nie składali skarg odnośnie procedur czy terminów w nich zawartych. Procedury, które funkcjonują między LGD, a UM są czytelne.

Niektórzy wnioskodawcy mają problem z biznesplanami, które są obszerne i skomplikowane. LGD zawsze stara się pomagać wnioskodawcom w sporządzaniu biznesplanu i innych dokumentów.

LGD jest zadowolone z kryteriów oceny wniosków. Natomiast kryterium innowacyjności i kryterium wpływu na ochronę środowiska wymagają więcej uwagi i dyskusji przy ocenie wniosków.

Zdaniem LGD wskaźniki zastosowane w LSR były odpowiednie, przejrzyste oraz przyjęto ich właściwą ilość.

Wartość dodana podejścia LEADER

Zdaniem Stowarzyszenia podejmowane działania wpłynęły pozytywnie na mieszkańców, na organizacje i samorządy na obszarze 6 gmin. W skali LGD niewiele instytucji, która ma wpływ na cały obszar. Ten fakt jest pomocny dla samorządów. Różne wspólne spotkania w ramach LGD są pomocne również dla innych instytucji. Tym samym LGD jest wartością dodaną.

To, że dane przedsięwzięcia są efektem działań LGD jest częściowo tylko wiadome mieszkańcom. Większości zadań towarzyszą tablice lub plakaty informujące, że dany projekt prowadzony był przez lub we współpracy z LGD, ale społeczność nie pamięta i nie zna marki LGD. Dobrze znana jest marka gminy i jej działania.

Oferta Stowarzyszenia odpowiada na potrzeby mieszkańców. Działania LGD cieszą się zainteresowaniem mieszkańców.

Projekty realizowane przez Stowarzyszenie były komplementarne wobec siebie. Synergia między działaniami i projektami była celowym zamiarem i wynikiem analizy potrzeb mieszkańców obszaru LGD.

LGD jest zadowolona ze współpracy z Urzędem Marszałkowskim i jest w stałym kontakcie z pracownikami UM.

Sieć lokalna LGD jest bardzo wysoko oceniana przez Stowarzyszenie. Odbywają się cykliczne spotkania, są one bardzo pomocne i użyteczne w funkcjonowaniu LGD i współpracy w innych podmiotami.

7. Podsumowanie, wnioski i rekomendacje

Współpraca z partnerami ze wszystkich trzech sektorów układa się pomyślnie. Dzięki stabilności sytuacji w samorządach LGD może liczyć na wsparcie, a wóldarze gmin doceniają pewność z jaką mogą liczyć na fundusze na realizację operacji na swoim obszarze. Organizacje pozarządowe utrzymują stałą współpracę z LGD nawet jeśli z danym momencie nie można korzystać z grantów. Właśnie dzięki projektom grantowym oraz systematycznym działaniom animacyjnym można mówić o znaczącym wzroście aktywności organizacji pozarządowych na obszarze oddziaływania LSR. W przypadku przedsiębiorców mówić należy raczej o podejściu praktycznym. Możliwość korzystania z dostępnych form pomocy wyczerpuje, w zdecydowanej większości, zasób współpracy pomiędzy LGD i przedsiębiorcą. Rekomendacją dla LGD jest opracowanie planu włączenia beneficjentów biznesowych w społeczną aktywność Stowarzyszenia.

Realizacja wskaźników oraz budżetu strategii przebiega zgodnie z założonym planem. Niewielkie problemy z rozliczeniem pojedynczych wniosków nie wpływają na ogólną ocenę procesu. Obecnie największym zagrożeniem pełnej realizacji budżetu jest czas weryfikacji wniosków w Urzędzie Marszałkowskim. Przedłużenie się tego procesu, połączone z dynamicznie zmieniającymi się cenami może powodować wycofywanie się wnioskodawców z podpisywania umów lub rezygnację z umów już podpisanych. Niestety problem ten dotyczy również organizacji pozarządowych realizujących projekty dotyczące niekomercyjnej infrastruktury. LGD nie ma wpływu na omawiane czynniki więc trudno tu o konstruktywną rekomendację.

Rozwój przedsiębiorczości obejmował ponad połowę budżetu realizacji strategii. Początkowe duże zainteresowanie dotacjami w ostatnich naborach znacznie zmalało. Nabór na podejmowanie działalności gospodarczej zgromadził mniej wniosków niż zaplanowano alokacji środków. Wydaje się, że inflacja i niepewna sytuacja gospodarcza powodują mniejsze zainteresowanie potencjalnych beneficjentów. Szybka identyfikacja problemu nie zawsze przekłada się na możliwości sprawnej reakcji na zagrożenie. Rekomendacja większej elastyczności podejścia do zmian strategii w niewielkim stopniu dotyczy LGD, ale Stowarzyszenie powinno w kolejnym okresie programowania zaplanować ewaluację on-going jako narzędzie formalnej legitymizacji do wprowadzania zmian.

Ciężar odpowiedzialności za realizację strategii spoczywa na wszystkich organach Stowarzyszenia. Jednak największy nakład pracy związany z tym zadaniem spoczywa na biurze LGD. Pracownicy biura organizują nabory wniosków, dbają o ich jakość udzielając doradztwa i prowadząc szkolenia. Wspomagają Radę LGD w procesie oceny wniosków i przygotowują dokumentację po naborze. Ważnym i angażującym zadaniem jest prowadzenie planu komunikacji oraz aktywizacja społeczności lokalnej. Biuro realizuje projekty współpracy, prowadzi promocję i zajmuje się wieloma innymi obszarami funkcjonowania Stowarzyszenia. Wszystkie te działania są bardzo wysoko oceniane przez wnioskodawców, beneficjentów oraz

członków LGD. Nie ulega wątpliwości, że władze Stowarzyszenia powinny otoczyć szczególną opieką pracowników biura i wspierać ich we wszystkich podejmowanych aktywnościach.

Rada LGD to organ, na którym ciąży odpowiedzialność za wybór wniosków skierowanych do dofinansowania. Wybór odpowiednich operacji jest gwarancją osiągnięcia wskaźników. Najważniejszym narzędziem, które mają do dyspozycji członkowie Rady to lokalne kryteria wyboru operacji. Katalog ten spełnia swoje zadanie i pozwala wybrać najlepsze wnioski ale z pewnością wymaga dalszego uszczegółowienia i doprecyzowania, w szczególności kryteria „miękkie” dające pole do interpretacji. Rada to również społeczny organ, w którym członkowie stanowią przedstawicielstwo gmin w LGD i jednocześnie reprezentują Stowarzyszenie na swoim obszarze. Rekomendacją dla LGD jest stałe podnoszenie jakości kryteriów wyboru operacji oraz dbałość o społeczny wymiar funkcjonowania Rady LGD.

Sposobem na lepsze funkcjonowanie Stowarzyszenia oraz sprawniejszą realizację strategii byłoby uproszczenie procedur administracyjnych. Ilość dokumentów, które obecnie są wymagane w całym procesie znacząco utrudniają realizację zadań, szczególnie w kwestii znalezienia czasu na aktywizację mieszkańców. Biurokracja przeszkadza w pierwszej kolejności wnioskodawcom, gdzie trudny wniosek (z rozbudowanym biznesplanem) skłania do wynajmowania specjalistów do jego napisania. Podnosi to koszty aplikowania i nie zawsze zwiększa jakość merytoryczną operacji, skupiając się na kwestiach formalnych. Wszystko to skłania do wniosku, że bez działań na rzecz odbiurokratyzowania procesu wdrażania strategii nie uda się tego procesu usprawnić. Niestety rekomendacja ta powinna być skierowana do instytucji zarządzających i jedynie w niewielkim stopniu dotyczy LGD.

Ewaluacja końcowa wymagała od wszystkich członków Stowarzyszenia wyjątkowej pracy. Krótki czas realizacji badań sprzyjał kumulowaniu działań. Niemniej wsparcie i zaangażowanie władz LGD, pracowników i członków LGD zapewniło sukces realizacji wszystkich założonych działań. Na koniec należy jeszcze raz podziękować wszystkim, którzy wnieśli wkład w powstanie tego opracowania, czy to poprzez przygotowanie dokumentów, zestawień, uczestnictwo w wywiadach grupowych i indywidualnych, czy też poprzez wypełnianie anonimowych ankiet.

8. Spis tabel i wykresów

Wykresy

Wykres 1.	Procent ankiet z poszczególnych gmin.....	12
Wykres 2.	W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „moja gmina jest dobrym miejscem do życia, w którym mogę realizować wszystkie swoje podstawowe potrzeby”?	19
Wykres 3.	W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „w ostatnich latach (od 2016 roku) warunki do życia w mojej gminie poprawiły się”?	19
Wykres 4.	Ocena gminy na wymiarach (w%)	20
Wykres 5.	Opinie na temat zaangażowania w funkcjonowania gminy.....	21
Wykres 6.	Czy jest Pan/i zadowolony/a z warunków życia w gminie?	22
Wykres 7.	Czy rozważa Pan/i zmianę miejsca zamieszkania?.....	22
Wykres 8.	Powody zmiany miejsca zamieszkania	23
Wykres 9.	Czy Pan/i osobiście korzystał/a z infrastruktury / obiektów finansowanych ze środków unijnych, począwszy od 2016 r.?	23
Wykres 10.	Czy Pana/i zdaniem projekty związane z poprawą infrastruktury cieszą się zainteresowaniem mieszkańców?.....	24
Wykres 11.	Czy Pan/i osobiście korzystał/a z projektów takich jak szkolenia, spotkania, festyny finansowanych ze środków unijnych, począwszy od 2016 r.?	24
Wykres 12.	Czy Pan/i zdaniem szkolenia, spotkania, festyny cieszą się zainteresowaniem mieszkańców?	25
Wykres 13.	Proszę sobie wyobrazić, że ma Pan/i możliwość decydowania o podziale dodatkowych środków finansowych w swojej gminie. Które z poniżej wymienionych obszarów dofinansował/a/by Pan/i w pierwszej kolejności?.....	26
Wykres 14.	Jak ogólnie ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Lokalnej Grupy Działania?	27
Wykres 15.	Proszę ocenić funkcjonowanie Biura LGD	27
Wykres 16.	Proszę ocenić poniższe zdania dotyczące Biura LGD	28
Wykres 17.	Jak ocenia Pan(i) funkcjonowanie Biura LGD w poniższych wymiarach	28
Wykres 18.	Skąd czerpie Pan/Pani informacje dotyczące funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania?	29
Wykres 19.	Który z kanałów przekazywania informacji zwrotnej od społeczności do LGD byłby dla Pani/Pana najbardziej odpowiedni?	30

Wykres 20. Skąd, przede wszystkim, czerpie Pan(i) informacje o potrzebach mieszkańców?	30
Wykres 21. Czy nabory wniosków ogłaszane przez LGD odpowiadały na potrzeby mieszkańców?	31
Wykres 22. Czy realizowane w LGD nabory wniosków pomogły w rozwiązywaniu problemów społecznych związanych z:.....	31
Wykres 23. Czy Pana(i) zdaniem za pomocą innych projektów można byłoby osiągnąć podobne rezultaty?	32
Wykres 24. Czy Pana(i) zdaniem środki finansowe przeznaczone na wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju zostały wydane efektywnie (z korzyścią dla społeczności)?	32
Wykres 25. Czy Pana(i) zdaniem LGD powinna podejmować dodatkowe działania aby rozwiązywać problemy społeczne mieszkańców obszaru LGD?	33
Wykres 26. Czy zna Pan/i Lokalną Grupę Działania Stowarzyszenie „Wspólnie dla Przyszłości”? 36	
Wykres 27. Realizacja finansowa w EURO stan na 31.12.2021 r.	40
Tabele	
Tabela 1. Ludność ogółem	14
Tabela 2. Saldo migracji w ruch wewnętrznym i zewnętrznym.....	14
Tabela 3. Udział ludności w wieku produkcyjnym w % ludności ogółem	15
Tabela 4. Wskaźnik obciążenia demograficznego	15
Tabela 5. Beneficjenci środowiskowej pomocy społecznej na 10 tys. ludności	16
Tabela 6. Podmioty gospodarki narodowej ogółem.....	16
Tabela 7. Podmioty wpisane do REGON na 10 tys. ludności	16
Tabela 8. Podmioty nowo zarejestrowane na 10 tys. ludności w wieku produkcyjnym... 17	
Tabela 9. Fundacje, stowarzyszenia i organizacje społeczne na 10 tys. mieszkańców	17
Tabela 10. Bezrobotni zarejestrowani ogółem	18
Tabela 11. Doradztwo w liczbach	34
Tabela 12. Szkolenia.....	34
Tabela 13. Spotkania organów LGD	36
Tabela 14. Realizacja rzeczowa – stan na 31.12.2021 r.....	38

9. Aneksy tworzone w toku realizacji badania

Narzędzia badawcze

9.1. Scenariusz wywiadu pogłębionego z wnioskodawcami/beneficjentami:

1. Jak wnioskodawca dowiedział się o konkursie, skąd pochodzi wiedza o LGD i jak jest ona znacząca;
2. Pomysł na projekt - skąd pochodził, czy ktoś pomagał w konceptualizacji, czy wynajmowano firmę lub osobę do pomocy w opracowaniu wniosku;
3. Zakres pomocy ze strony LGD, doświadczenia związane z doradztwem;
4. Znajomość wniosku i procedury, trudności z wypełnianiem wniosku;
5. Ocena wniosku w LGD, doświadczenia i opinie o kryteriach oraz ocenie przez Radę LGD;
6. Proces administracyjny po dokonaniu wyboru operacji do dofinansowania;
7. Ogólna ocena kontaktów z LGD w czasie opracowania wniosku, oceny i wyboru oraz realizacji
8. Podejście kontrfaktyczne: czy jeszcze raz spróbowałby wnioskować do LGD;
9. Podejście kontrfaktyczne: czy zrealizował pomysł mimo braku dofinansowania (dla osób, które nie uzyskały dofinansowania)
10. Podsumowanie i ogólne opinie o trudnościach i dobrych stronach procesu.

9.2. Scenariusz wywiadu pogłębionego z przedstawicielami gmin:

1. Czy w Pana/Pani gminie ludzie są aktywni. Czy jest dużo organizacji pozarządowych?
 - a. Czy działania LGD w jakiś sposób wpływają na rozwój aktywności społecznej mieszkańców (kapitału społecznego)?
2. Czy ludzie są w tej gminie przedsiębiorczy. Czy dla rozwoju obszaru lepsze są środki na podejmowanie czy na rozwój działalności gospodarczej?
3. A jak już rozmawiamy o ludziach, którzy tu mieszkają. W jakiej grupie należałoby szukać ludzi, którzy sobie nagorzej radzą. Takich którzy wymagają najpilniejszej pomocy? (młodzież, seniorzy, niepełnosprawni)
4. Jeśli chodzi o kulturę i turystykę. Czy działania LGD jakoś wpłynęły na rozwój obszaru w tej dziedzinie?
5. Przejdźmy teraz do tego jak działa LGD. Jak wygląda komunikacja i współpraca pomiędzy gminami a LGD.
6. Czy ta współpraca pozwala działać efektywnie? Jak duży wpływ na to co robi i jak działa LGD mają władze gmin partnerskich?
7. Czy LGD dobrze widać w gminach. Czy pojawia się na dożynkach, organizuje konkursy, wyjazdy. Czy mieszkańcy wiedzą, że taka organizacja działa tu na obszarze.
8. W czym należałoby szukać największej zalety istnienia LGD?
9. Czy jest coś co można by poprawić w działaniach LGD?

9.3. Ankieta kierowana do wnioskodawców, beneficjentów i członków LGD

Ocena funkcjonowania LGD

Szanowni Państwo,

głównym celem funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania jest realizacja Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2014-2020 opracowanej wspólnie z mieszkańcami naszego regionu. Strategia ta realizowana jest przez szereg przedsięwzięć, których zadaniem jest rozwiązywanie potrzeb mieszkańców.

W ramach podsumowań wdrażania programu oraz wypełniając zapisy zawarte w Strategii przygotowaliśmy ankietę. Zarówno podczas tworzenia dokumentu jak i teraz Państwa zdanie jest dla nas niezmiernie istotne.

Wszystkie dane pozyskane w ramach tej ankiety będą traktowane poufnie, a analizy dotyczyć będą jedynie uogólnionych opinii.

Prezes LGD

1. Jak ogólnie ocenia Pan/Pani funkcjonowanie Lokalnej Grupy Działania? LGD działa:

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. Bardzo dobrze
2. Raczej dobrze
3. I dobrze i źle
4. Raczej źle
5. Bardzo źle
6. Trudno powiedzieć

2. Proszę ocenić funkcjonowanie Biura LGD

Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.

		Zdecydowanie się zgadzam	Raczej się zgadzam	Raczej się nie zgadzam	Zdecydowanie się nie zgadzam
1.	Godziny pracy biura LGD są dogodne dla klientów				

2.	Strona internetowa zawiera aktualne informacje				
3.	Odpowiedzi na wiele pytań można uzyskać telefonując do biura LGD				
4.	Łatwo umówić się na spotkanie z pracownikami biura LGD				

3. Proszę ocenić poniższe zdania dotyczące Biura LGD

Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.

		Zdecydowanie się zgadzam	Raczej się zgadzam	Raczej się nie zgadzam	Zdecydowanie się nie zgadzam
1.	Pracownicy mają wiedzę odpowiednią do wykonywanej pracy				
2.	Pracownicy z zaangażowaniem wykonują swoje obowiązki				
3.	Pracownicy udzielają rzetelnych informacji i porad				
4.	Pracownicy są mili i uprzejmi				

4. Jak ocenia Pan(i) funkcjonowanie Biura LGD w poniższych wymiarach:

Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.

		Bardzo dobrze	Raczej dobrze	I dobrze i źle	Raczej źle	Bardzo źle	Trudno powiedzieć
1.	prowadzenie doradztwa						
2.	organizacja naborów wniosków						
3.	pozyskiwanie dodatkowych funduszy zewnętrznych						
4.	informowanie członków LGD o funkcjonowaniu LGD						
5.	prowadzenie działań informacyjnych i						

	promocyjnych dla mieszkańców						
6.	współpraca z innymi LGD						

5. Skąd czerpie Pan/Pani informacje dotyczące funkcjonowania Lokalnej Grupy Działania? **Proszę zaznaczyć nie więcej niż 3 najważniejsze kanały pozyskiwania informacji**

Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.

1. Bezpośrednie kontakty z Władzami LGD
2. Bezpośrednie kontakty z pracownikami Biura
3. Walne zebranie członków
4. Oficjalna strona internetowa LGD
5. Ogłoszenia na tablicach informacyjnych w miejscowościach na terenie LGD
6. Portale społecznościowe
7. Szkolenie dla potencjalnych beneficjentów (warsztaty, imprezy)
8. Informacja bezpośrednia w siedzibie (biurze) LGD
9. Inne sposoby

6. Który z kanałów przekazywania informacji zwrotnej od społeczności do LGD byłby dla Pani/Pana najbardziej odpowiedni? **Proszę zaznaczyć nie więcej niż 3 odpowiedzi.**

Proszę zaznaczyć nie więcej niż 3 odpowiedzi.

1. Ankieta papierowa
2. Ankieta elektroniczna
3. Kontakt bezpośredni z przedstawicielem LGD
4. Kontakt mailowy
5. Kontakt telefoniczny
6. Kontakt poprzez portal społecznościowy (np. czat z pracownikiem LGD)
7. Panel dyskusyjny po zakończeniu szkoleń i spotkań (możliwość zadawania pytań, zgłaszania uwag)
8. Inny

7. Skąd, przede wszystkim, czerpie Pan(i) informacje o potrzebach mieszkańców? **Proszę wskazać nie więcej niż 3 najważniejsze źródła.**

Proszę zaznaczyć nie więcej niż 3 odpowiedzi.

1. Z własnego doświadczenia
2. Z rozmów z mieszkańcami
3. Z rozmów z samorządowcami, członkami organizacji pozarządowych itp.
4. Z mediów (lokalna prasa, telewizja, radio)
5. Z Internetu (portale, wortale, fora dyskusyjne)
6. Z badań społecznych i analiz gospodarczych
7. Z innych źródeł

8. Czy nabory wniosków ogłaszane przez Lokalną Grupę Działania odpowiadały na potrzeby mieszkańców?

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. Idealnie wpisywały się w potrzeby mieszkańców
2. W większości przypadków wpisywały się w potrzeby mieszkańców
3. Często mijaly się z potrzebami mieszkańców
4. Prawie w ogóle nie odpowiadały na potrzeby mieszkańców
5. Trudno powiedzieć

9. Jakie są najważniejsze problemy społeczne mieszkańców regionu (Pana/Pani gminy)? Proszę odpowiedzieć własnymi słowami.

Proszę odpowiedzieć własnymi słowami.

10. Czy realizowane w LGD nabory wniosków pomogły w rozwiązywaniu problemów społecznych?

Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.

		Zdecydowanie tak	Raczej tak	I tak i nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie dotyczy
1.	Związane z potrzebą zakładania i rozwijania działalności gospodarczej						
2.	Związane z potrzebą budowy lub remontu						

	infrastruktury drogowej						
3.	Związane z potrzebą rozwoju infrastruktury społecznej i kulturalnej (np. świetlice wiejskie, place zabaw dla dzieci)						
4.	Związane z potrzebą rozwoju infrastruktury sportowej i rekreacyjnej (np. boiska, siłownie zewnętrzne, altany)						
5.	Związane z potrzebą rozwoju aktywności społecznej mieszkańców (np. warsztaty, spotkania, pikniki)						

11. Czy Pana(i) zdaniem środki finansowe przeznaczone na wdrażanie Lokalnej Strategii Rozwoju zostały wydane efektywnie (z korzyścią dla społeczności)?

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Zdecydowanie nie
5. Trudno powiedzieć

12. Czy Pana(i) zdaniem za pomocą innych projektów można byłoby osiągnąć podobne rezultaty?

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. Tak, inne projekty byłyby bardziej efektywne
2. Zastosowanie innych projektów dałoby podobne rezultaty
3. Nie, inne projekty byłyby mniej efektywne

4. Trudno powiedzieć

13. Czy Pana(i) zdaniem LGD powinna podejmować dodatkowe działania aby rozwiązywać problemy społeczne mieszkańców obszaru LGD?

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. LGD powinna ograniczyć się do założeń Lokalnej Strategii Rozwoju
2. LGD powinna podejmować również wyzwania wykraczające poza LSR
3. Trudno powiedzieć

14. Co jeszcze mogła by zrobić LGD, aby skuteczniej rozwiązywać problemy społeczne?

Proszę odpowiedzieć własnymi słowami.

Proszę o podanie kilku informacji o sobie, wyłącznie w celach statystycznych

15. W której gminie Pan(i) mieszka?

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. Gmina Czermin
2. Gmina Gizałki
3. Gmina Chocz
4. Gmina Gołuchów
5. Gmina Dobrzyca
6. Miasto i Gmina Pleszew
7. Inna gmina

16. Płeć

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. Kobieta
2. Mężczyzna

17. Do jakiej kategorii wiekowej może się Pan(i) zaliczyć?

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. mniej niż 18 lat
2. od 18 do 24 lat
3. od 25 do 34 lat
4. od 35 do 50 lat
5. więcej niż 50 lat

18. Jestem:

Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.

1. Rolnikiem
2. Członkiem organizacji społecznej (stowarzyszenie, fundacja, związek zawodowy, klub sportowy)
3. Przedsiębiorcą
4. Członkiem środowiska (grupy) bez osobowości prawnej (koło gospodyń wiejskich, zespół ludowy, koło wędkarskie, koło hobbystów i inne)
5. Reprezentantem podmiotu z sektora publicznego (gmina, dom kultury, zakład opieki zdrowotnej)
6. Żadne z powyższych

Dziękujemy za wypełnienie ankiety

9.4. Ankieta kierowana do mieszkańców obszaru LGD

Poziom satysfakcji mieszkańców

Zapraszamy Państwa – mieszkańców naszego regionu do wyrażenia opinii na temat warunków życia w naszej gminie. Ankieta jest anonimowa a jej wyniki posłużą wyłącznie temu, aby dostosować Lokalną Strategię Rozwoju do potrzeb mieszkańców i regionu.

1. W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „moja gmina jest dobrym miejscem do życia, w którym mogę realizować wszystkie swoje podstawowe potrzeby”?

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej Tak

3. Trochę tak/trochę nie
4. Raczej nie
5. Zdecydowanie nie
6. Nie mam zdania

2. 2. W jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza ze stwierdzeniem „w ostatnim roku warunki do życia w mojej gminie poprawiły się”?

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej Tak
3. Trochę tak/trochę nie
4. Raczej nie
5. Zdecydowanie nie
6. Nie mam zdania

3. Jak obecnie ocenia Pan/i swoją gminę pod względem:

Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.

		Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie mam zdania
1.	Atrakcyjności turystycznej						
2.	Promocji dziedzictwa kulturowego, zasobów naturalnych i turystyki						
3.	Infrastruktury i oferty kulturalnej						
4.	Infrastruktury i oferty sportowej i rekreacyjnej						
5.	Infrastruktury drogowej						
6.	Zaangażowania mieszkańców w rozwiązywanie lokalnych problemów						
7.	Tożsamości mieszkańców z regionem						
8.	Działań i usprawnień na rzecz osób niepełnosprawnych						
9.	Działań na rzecz bezrobotnych						

10.	Działań na rzecz osób przed 34 rokiem życia						
11.	Działań na rzecz osób po 50 roku życia						
12.	Działań na rzecz kobiet						
13.	Możliwości zatrudnienia poza rolnictwem						
14.	Sprzyjających warunków dla przedsiębiorców i prowadzenia firmy						

4. Proszę ustosunkować się do poniższych stwierdzeń:

Proszę zaznaczyć odpowiedź w każdym z wierszy.

		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Zdecydowanie nie	nie wiem
1.	Uczestniczę w wydarzeniach organizowanych w gminie (kulturalnych, rekreacyjno-sportowych, obchodach świąt etc.)					
2.	Biorę udział w przygotowywaniu gminnych wydarzeń (sam(a) albo w ramach grupy, do której należę)					
3.	Należę do stowarzyszenia/organizacji pozarządowej (stowarzyszenie, fundacja)					
4.	Należę do nieformalnej grupy społecznej (koła gospodyń etc.)					
5.	Mam możliwości, by wypowiadać się na temat ważnych zagadnień (dotyczących gminy i mojej miejscowości)					
6.	Jestem członkiem rady/komitegu (np. w szkole, klubie sportowym, przedsiębiorstwie)					
7.	Znam najważniejsze fakty historyczne dotyczące mojej miejscowości/gminy					

8.	Potrafię wskazać najważniejsze atrakcje turystyczne w okolicy					
9.	Na terenie mojej gminy mogę rozwijać się zawodowo					
10.	W mojej gminie powstaje wiele firm					
11.	W mojej gminie chętnie inwestują przedsiębiorcy					
12.	Na terenie mojej gminy są sprzyjające warunki dla turystów i osób przyjezdnych					

5. Czy jest Pan/i zadowolony/a z warunków życia w gminie?

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. Zdecydowanie tak
2. Raczej Tak
3. Trochę tak/trochę nie
4. Raczej nie
5. Zdecydowanie nie
6. Nie mam zdania

6. Czy rozważa Pan/i zmianę miejsca zamieszkania?

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. tak
2. nie

7. Jakie są powody?

Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.

1. Trudny dostęp do edukacji
2. Trudny dostęp do instytucji kultury
3. Utrudniony dostęp do placówek opieki nad dziećmi
4. Brak perspektyw zawodowych

5. Powody osobiste/ rodzinne
6. Inne (jakie?)

8. 6. Czy Pan/i osobiście korzystał/a z infrastruktury / obiektów finansowanych ze środków unijnych w ostatnim roku?

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. Tak często
2. Tak, czasem
3. Trudno powiedzieć
4. Nie

9. Czy Pana/i zdaniem projekty związane z poprawą infrastruktury cieszą się zainteresowaniem mieszkańców?

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. Tak
2. Ani tak, ani nie
3. Nie

10. 8. Czy Pan/i osobiście korzystał/a z projektów takich jak szkolenia, spotkania, festyny finansowanych ze środków unijnych w ostatnim roku?

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. Tak często
2. Tak, czasem
3. Trudno powiedzieć
4. Nie

11. Czy Pana/i zdaniem projekty te cieszą się zainteresowaniem mieszkańców?

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. Tak

2. Trudno powiedzieć
3. Nie

12. Proszę sobie wyobrazić, że ma Pan/i możliwość decydowania o podziale dodatkowych środków finansowych w swojej gminie. Które z poniżej wymienionych obszarów dofinansował/a/by Pan/i w pierwszej kolejności? (Prosimy o zaznaczenie „x” trzech najważniejszych)

Proszę zaznaczyć nie więcej niż 3 odpowiedzi.

1. Promocja obszaru, dziedzictwa kulturowego, zasobów naturalnych, turystyki
2. Infrastruktura i oferta kulturalna
3. Infrastruktura i oferta sportowa i rekreacyjna
4. Infrastruktura społeczna (świetlice, miejsca spotkań)
5. Infrastruktura drogowa
6. Aktywność społeczna mieszkańców (zaangażowania w sprawy lokalne)
7. Działania wzmacniające tożsamość mieszkańców z regionem
8. Działania wynikające z inicjatywy mieszkańców
9. Warunki życia osób niepełnosprawnych
10. Zmniejszenie liczby osób bezrobotnych
11. Zwiększenie liczby miejsc pracy poza rolnictwem
12. Działania umożliwiające podjęcie pracy przez osoby przed 34 rokiem życia
13. Działania umożliwiające podjęcie pracy przez osoby po 50 roku życia
14. Działania umożliwiające podjęcie pracy przez kobiety
15. Działania ułatwiające założenia i prowadzenia działalności gospodarczej

13. Czy zna Pan/i Lokalną Grupę Działania Stowarzyszenie „Wspólnie dla przyszłości”?

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. Tak znam, słyszałam/em
2. Nie znam, nie słyszałam/em

14. W jaki sposób dowiedział się Pan/i o Lokalnej Grupie Działania?

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. od znajomych, sąsiadów

2. w instytucji (urząd, szkoła)
3. z lokalnej prasy
4. widziałem/am działania LGD
5. uczestniczyłem/am w działaniach LGD/ brałem/am udział w projekcie

15. Status na rynku pracy:

Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.

1. Osoba (fizyczna, prawna lub inna) prowadząca działalność gospodarczą
2. Zatrudniony/a w rolnictwie
3. Zatrudniony/a poza rolnictwem
4. Uczący się/studiujący
5. Osoba bezrobotna
6. Inny typ, jaki?

16. Płeć:

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. Kobieta
2. Mężczyzna

17. Niepełnosprawność:

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. Osoba niepełnosprawna, posiadająca orzeczenie o niepełnosprawności
2. Osoba pełnosprawna

18. Wykształcenie:

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. podstawowe
2. zasadnicze zawodowe
3. średnie
4. policealne
5. licencjat, inżynier
6. wyższe magisterskie
7. inne

19. Wielkość gospodarstwa rolnego:

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. nie posiadam gospodarstwa rolnego
2. do 5 ha
3. 6-10 ha
4. 11-20 ha
5. 21-50 ha
6. >50 ha

20. Wiek

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. mniej niż 18 lat
2. 18 do 24 lat
3. 25-34 lat
4. 35-50 lat
5. >50 lat

21. Miejsce zamieszkania:

Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.

1. Gmina Czermin
2. Gmina Gizałki
3. Gmina Chocz
4. Gmina Gołuchów
5. Gmina Dobrzyca
6. Miasto i Gmina Pleszew
7. Inna gmina

Dziękujemy za wypełnienie ankiety

9.5. Scenariusz zogniskowanego wywiadu grupowego

1. Wprowadzenie
 - a. Przedstawienie moderatora, opisanie celu badania, anonimowości uzyskanych odpowiedzi, konieczność nagrywania wywiadu z uwagi na późniejszą analizę wyników
2. Ocena wpływu na kapitał społeczny
 - a. Jaki jest wpływ LSR na kapitał społeczny, w tym w szczególności na aktywność społeczną, zaangażowanie w sprawy lokalne?
 - b. W jaki sposób należałoby wspierać rozwój kapitału społecznego w przyszłości?
3. Przedsiębiorczość
 - a. W jakim stopniu realizacja LSR przyczyniła się do rozwoju przedsiębiorczości?
 - b. Czy i w jaki sposób wspieranie przedsiębiorczości w ramach kolejnych edycji LSR jest wskazane?
4. Turystyka i dziedzictwo kulturowe
 - a. W jakim stopniu LSR przyczyniła się do budowania lokalnego potencjału w zakresie turystyki i dziedzictwa kulturowego?
 - b. W jakich kierunkach należy wspierać rozwój lokalnego potencjału turystycznego?
5. Grupy defaworyzowane
 - a. Czy w LSR właściwie zdefiniowano grupy defaworyzowane oraz czy realizowane w ramach LSR działania odpowiadały na potrzeby tych grup?
6. Jaki był wpływ LSR na poziom ubóstwa i wykluczenia społecznego?
 - a. Jakie działania należy podejmować w skali lokalnej na rzecz ograniczania ubóstwa i wykluczenia społecznego?
7. Innowacyjność
 - a. W jakim stopniu projekty realizowane w ramach LSR były innowacyjne?
 - b. Jak można wyróżnić typy innowacji powstałych w ramach LSR?
8. Ocena funkcjonowania LGD
 - a. Czy sposób działania partnerów w ramach LGD pozwala na efektywną i skuteczną realizację LSR?
 - b. Jak jest skuteczność i efektywność działań biura LGD (animacyjnych, informacyjno-promocyjnych, doradczych)?
 - c. Jakie zmiany należy wprowadzić w działaniach LGD by skuteczniej realizowała LSR?
9. Zakończenie spotkania

Czas trwania 120 minut